

græsrodsorganisation har mulighed for at gennemskue beslutningsprocesserne og give sit besyv med og forhåbentlig være med til at påvirke de lokale politikere. Jeg tror altså, at det på mange måder vil være en styrkelse af demokratiet, at beslutninger trækkes ud, hvor folk har bedre overblik over dem, end jeg tror de fleste vil hævde at de har i dag over, hvad der foregår i amterne.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg synes faktisk, at det mest interessante i ministerens indlæg her var konstateringen af, at det egentlig ikke primært var på grund af miljøområdet, at man ønskede at nedlægge amterne. Det tror jeg er en meget ærlig udmelding, for der ligger jo også indirekte, at det sådan set ikke primært er miljøministerens ønske at gøre det her, det er ligesom en konsekvens af, at man nu har besluttet at nedlægge amterne.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge ministeren: Hvilket område er det så, der er den primære anledning? Det er jo ikke sygehusene, for de bliver i regionerne, det er ikke trafikken, for der laver man en eller anden fuskeløsning med nogle regionale trafikselskaber, og nu hører jeg, at man også ønsker at tilbageføre noget på det sociale område, altså handicapområdet.

Hvor ligger den egentlige årsag til denne her kommunalreform henne? Det synes jeg kunne være interessant at vide. Hvad er det for et fagligt område, der er skyld i, at vi nu skal bruge så mange ressourcer både her og derude på de her ændringer?

Det andet spørgsmål, som er kort, er: Vil der blive foretaget nogen ændringer i myndighedshabilitet fra det oprindelige lovudkast til det, vi skal stemme om ved tredjebehandlingen? Altså, får Venstre ret i, at der ikke bliver ændret et komma, og at Ombudsmanden desværre må tage sin kritik i sig igen, for den gør ikke indtryk på Venstre, eller vil ministeren sikre, at der kommer nogle ændringer?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jo en stor debat, og det ved hr. Martin Lidegaard også godt, om, hvorfor det var, vi skulle have en strukturreform. Det skulle vi bl.a. af hensyn til ældreområdet. Det skulle vi bl.a. af hensyn til sådan noget som hjemmehjælp og service, hvor jeg kan sige, at jeg personligt har

siddet på, jeg ved ikke hvor mange konferencer og hørt kommunerne – ikke mindst de mindre kommuner – vände sig over, hvordan de skal håndtere fremtidens krav på en fornuftig måde.

Jeg tror, at alle – og det kan man jo også forvise sig om i Strukturkommissionens forarbejde – vil være enige i, at især de mindre kommuner har udgjort et problem og en uhensigtsmæssighed, hvis man vil have en optimal offentlig administration i Danmark. Det har de meget små kommuner så også gjort på miljøområdet.

Der har vel ikke været diskussion om, at kommuner med 5.000, 7.000, 8.000 indbyggere ikke har været det mest optimale og i fremtiden ikke vil være den mest optimale måde at løse alle de mange ting på, som en moderne kommune i dag skal løse for at tilfredsstille borgernes krav og myndighedernes krav.

Det sidste om ændring af myndighedshabilitet: Jeg hørte godt disputten før mellem hr. Martin Lidegaard og fru Inger Støjberg, og jeg tror altså, at det er en lidt kunstig front, som hr. Martin Lidegaard forsøger at lave mellem Venstre og mig på det her punkt.

Der er allerede efter høringsrunden sket nogle ændringer f.eks. af klagemuligheder, og der vil blive en gennemgang af samtlige områder ikke bare i forhold til kommunalreformen, men også til en lang række andre lovkomplekser i Miljøministeriets regi foranlediget af Ombudsmandens skriv.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Der er jo ingen grund til at diskutere det, vi er enige om, nemlig sammenlægning af kommuner i Danmark, og at vi skal have større regioner. Det fremgik af Strukturkommissionens rapport. Det lovforslag tror jeg at der i hvert fald er en chance for at et stort flertal i Folketinget vil bakke op.

Det, vi diskuterer i dag, er, at man så har valgt i forbindelse med det at fratage de kommende regioner deres opgaver på miljøområdet og smadre det ud på alle de små enheder. Det er det, vi diskuterer, og det er dér, jeg spørger: Hvad er begrundelsen for det?

Det er i hvert fald ikke det, de kloge mennesker i Strukturkommissionen anbefalede, det er faktisk det stik modsatte af, hvad de kloge mennesker i Strukturkommissionen anbefalede. Det er ikke for at være konservativ, for det er jeg ikke, det er ministeren i langt højere grad, men vi står med spørgsmålet: Hvorfor?