

kunne blive enklere, og man kunne f.eks. spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om det kunne være en mulighed at følge hr. Jørn Dohrmanns forslag, som vi hørte lige før, altså at kommunerne kunne gå sammen om at løse nogle af de opgaver, de ikke selv kan løse. Kunne f.eks. kommunerne i det nuværende Nordjyllands Amt gå sammen om at lave den indsatsplan, som nu bliver lavet i amtsligt regi?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

I forbindelse med reformen er der jo et ønske om, at der ikke skal etableres nye kommunale fællesskaber, men de kommunale fællesskaber, der er i dag, får lov til at fortsætte i det omfang, de løser opgaven hensigtsmæssigt. Derfor synes jeg ikke, det ville være rigtigt at etablere kommunale fællesskaber om bl.a. den opgave, vi snakker om her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

Normalt har vi den tradition her i Folketinget, at når vi laver omfattende ændringer af den måde, vi styrer og administrerer vores land på, er det, fordi vi gerne vil se nogle forandringer til det bedre og gerne vil se nogle fremskridt, og derfor starter vi med at spørge: Hvor er problemerne, og hvordan kan vi gøre det bedre?

Hvis vi prøver at lave en lakmestest af det forslag, regeringen lægger frem på vandområdet, må vi starte med at spørge: Har amterne gjort et dårligt arbejde i forbindelse med at sikre rent vand i Danmark? Er det sådan, at amterne ikke har haft den faglige kompetence, ikke har leveret den fornødne overvågning af forskning i DMU og andre steder, ikke har ført et ordentligt tilsyn, ikke har løst opgaverne med vandrammedirektivet og ikke har sikret danskerne rent drikkevand?

Nej, det er ikke tilfældet. Amterne har faktisk leveret varen hele vejen igennem. Der er en meget stærk faglig kompetence på amtsligt niveau i dag, vi er blevet sikret rent drikkevand – jeg skal komme tilbage til de problemer, der dog er i den forbindelse – og endelig er amterne faktisk gået forrest i den indsats, der skal til, for at Danmark kan opfylde vandrammedirektivet fra EU. Faktisk har amterne presset staten til at levere en bedre indsats på et tidspunkt, hvor der sad en

regering, der ikke ønskede at opfylde vandrammedirektivet planmæssigt.

Derfor kan man spørge sig selv: Hvorfor vil man med vold og magt ændre det? Man må især spørge, når man samtidig kan se, at som forslaget ligger nu, skaber det faktisk nogle problemer i stedet for at løse problemer.

De problemer, der bliver skabt, har flere allerede været inde på. Kompetencen spredes fra amtsligt til kommunalt niveau, og det vil altså sige, at de medarbejdere, der i dag har kompetencen og ofte er meget specialiserede, bliver spredt over et større område. I nogle tilfælde er der simpelt hen ikke medarbejdere nok i amterne til, at der kan flyttes en medarbejder til hver kommune.

Man bureaukratiserer hele området ved at involvere flere myndighedsniveauer. I mange tilfælde vil det nu være både kommunerne, regionerne og staten, som skal have fingrene i farsen, og tilsynet på vandområdet forringes.

Det fremgår meget klart af lovforslaget, at kommunalbestyrelsen selv skal påse, at indsatsplanerne og vandforsyningsplanerne ikke strider imod vandplanerne i miljømålsloven. Det vil altså sige, at det bliver en større ulv, som vogter fårene, som også Ombudsmanden har påpeget.

Kl. 11.50

Jeg synes, der har været lidt forvirring i dag. Jeg havde faktisk fået den forståelse, at man ville konsekvensændre noget i loven, men jeg forstod på Venstres ordfører, at det vil Venstre i hvert fald ikke. Det bliver interessant at høre, om det er miljøministeren eller Venstre, der vinder det slag, men det kan være, miljøministeren kan klargøre det, når hun kommer til.

Der er flere problemer i lovforslaget. Jeg skal sige ærligt, at jeg har svært ved at gennemskue, hvor store de økonomiske problemer bliver, og det har alle andre også. De eneste svar, man kan få fra ordførere og minister, er, at det må vi kigge på til sin tid.

Jeg kan gå ind for princippet om, at pengene skal følge opgaven, men når vi kommer ned i substansen, kan vi jo tydeligt se, at det altså ikke bliver tilfældet alle steder. Lad mig bare nævne et eksempel, som har været oppe i dag, nemlig hele grundvandsområdet. Det vil være sådan, at nogle kommuner bliver betydelig mere ilde stedt, fordi man på amtsligt niveau er startet i den ene ende af amtskommunen, har taget en række kommuner og har kortlagt indsatsen for grundvandet, men ikke har nået alle kommuner,