

leplaner, alle sammen entydigt siger, at det er opgaver, der fagligt set hænger sammen, og at man skal opbygge parallelle miljøer, hvis man fordeler opgaverne.

Når vi ved, at de ganske få medarbejdere i amterne skal spredes mellem 99 kommuner og staten, er der så ikke en risiko for, at man nogle steder faktisk får brug for flere ressourcer, medmindre – og det tror jeg bekymrer De Konservative lige så meget som skatteprocenten – man skal forringe indsatsen for at sikre miljøet? Skaber man ikke et pres for flere midler til kommunerne i stedet for at skabe forenkling og mere natur og bedre miljø for pengene?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Strukturen i kommunalreformen er, at den er udgiftsneutral, og det er ud fra den betragtning, man foreslår den samme løsning af opgaverne, som vi har i dag. Sker der en ændring af opgaverne, vil det selvfølgelig også betyde, at der skal bruges flere ressourcer.

Det, der peges på her, f.eks. vandplaner, som jo er et nyt tema i forbindelse med implementeringen af vandrammedirektivet, er en ny opgave. Denne nye opgave skal løses, og det vil selvfølgelig betyde, at der skal øgede ressourcer til kommunerne, for ellers kan opgaven ikke løses. Men det er jo en ny ting, som der ikke er taget højde for i den nuværende opgaveløsning.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

I England har hr. Christian Wedell-Neergaards partifæller et ganske godt ordsprog, der hedder: »If it ain't broken, don't fix it« – altså: Hvis det ikke er i stykker, hvorfor så reparere det?

Det, jeg egentlig godt kunne tænke mig helt grundlæggende at spørge hr. Wedell-Neergaard om, er: Hvad er det, amterne gør så dårligt i dag på det faglige niveau, at man ønsker at smadre hele den faglige struktur og sprede den ud på 99 kommuner? Hvor er det egentlig, De Konservative ser amternes store fejl?

Og i forlængelse af det vil jeg også gerne spørge hr. Wedell-Neergaard, som jeg i hvert fald ved flere gange har ytret ønske om, at dette her, som rækker langt ud i fremtiden, måske får et lidt bredere politisk flertal bag sig end det meget snævre, der er lagt op til i øjeblikket: Er det sådan, at enhver snak om at overføre flere opgaver fra kommunerne til regionerne, end regeringen lægger op til, på forhånd er udelukket? Har

regionspsykosen spredt sig helt ind i De Konservatives rækker?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu vil jeg ikke kalde det regionspsykose. Det er jo sådan, at Det Konservative Folkeparti har arbejdet for amternes nedlæggelse, fordi vi mener, at Danmark er for lille til tre skatteudskrivende led, og det synspunkt er i og for sig ikke ændret.

Kl. 11.35

Når hr. Martin Lidegaard spørger, hvad amterne har gjort af fejl, vil jeg sige, at man jo ikke kan pege på områder, hvor amterne ikke har løst opgaverne så godt, som det har været muligt inden for den nuværende struktur. Vi påpeger bare, at man får en mere effektiv og mere forenklet offentlig sektor med den nye struktur. Jeg er enig i, at vi arbejder med noget, der skal holde langt ud i fremtiden, og jeg ser gerne, at vi skal 30-40 år frem i tiden, inden der skal ske ændringer af den nye struktur, som vi nu arbejder så hårdt på at få gennemført.

Så vil jeg sige, at med hensyn til at overføre opgaver til regionerne er det i hvert fald ikke i overensstemmelse med vores ønske om at nedlægge de gamle amter.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er nok rigtigt, at det er mere præcist at sige, at det er en amtspsykose, end at sige, at det er en regionspsykose. Det tager jeg bestemt til mig.

Jeg ved også godt, at det er et stærkt ønske hos De Konservative at komme af med amterne, men jeg forstod svaret sådan, at man ikke fra konservativ side vil udelukke det, fordi man også ønsker et bredt flertal, så hr. Wedell-Neergaard vil ikke på forhånd udelukke det. Men jeg mangler stadig svar på: Hvor er det helt præcist, De Konservative mener, tingene bliver gjort mere effektivt og mindre bureaukratisk ved at sprede opgaverne til flere instanser, f.eks. ved at få 99 i stedet for 15 koordinationsråd på vandforsyningsområdet? Hvor ser man nogen problemer, som kan løses i den nye struktur? Jeg medgiver, at der er problemer i amterne i dag, men hvor er de problemer, som den nye struktur løser?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det falder mig ind at svare med et eksempel.