

nogle opgaver, som der i dag er 14, der udfører. Det er klart, at de opgaver, som 275 sidder med i dag, kommer over på de 99, men de store og væsentlige opgaver, som går ud over kommunegrænser, og som i dag ligger i de 14 amter, kommer over til de 99, og det er altså en spredning.

Hvis den ærede ordfører ikke har hørt, hvad jeg sagde i mit ordførerindlæg, og det sagde jeg også tidligere, var det, at det havde været betydelig mere konstruktivt, hvis man havde taget de nuværende amtslige opgaver, flyttet dem over i regionerne, og så havde taget diskussionen derfra.

Vi vil ikke på nogen som helst måde afvise, at det kunne være, at der havde været nogle ting, man kunne have flyttet rundt på, men det, man har gjort i det her tilfælde, er, at man fuldstændig ukritisk har delt tingene.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Da Socialdemokratiet forlod forhandlingerne om kommunalreformen, herunder særlig opgavefordelingen, var der en række mindre ting, som skilte parterne, herunder var der først og fremmest spørgsmålet om økonomien i kommunalreformen.

Nu hører jeg hr. Torben Hansen give sig til, om man så må sige, at kritisere hele det overordnede princip i kommunalreformen, nemlig det forhold, at staten får den overordnede rolle, og at kommunerne får den mere borgerrettede funktion.

Kl. 10.45

Hvad er det i virkeligheden, der gør, at hr. Torben Hansen mener, at opgaverne ligger så meget bedre i regionerne end i den overordnede planlægning, der nu bliver lagt i staten? Vil det ikke være muligt at etablere en situation, således at staten med sine udmeldinger kan være grundlag for en ordentlig og seriøs udmøntning i kommunerne?

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Det vil jeg bestemt ikke afvise, og jeg kan forstå på den konservative ordfører, at man nu er parat til måske at rykke nogle af de opgaver, som man har lagt ud til kommunerne, til staten. Hvis det skal være et diskussionstema, så tager vi med glæde det.

Hvad der ellers blev sagt i forbindelse med strukturreformforhandlingerne i sommeren sid-

ste år, tror jeg hverken hr. Wedell-Neergaard eller undertegnede skal gøre os kloge på.

Det, som vi ser som det helt store problem i det her, er rent faktisk, at det armslængdeprincip, der har været i mange år, via det, at man har en regional forvaltning, rent faktisk går hen og forsvinder. Hvis vi tager vandforsyningsloven, som er anden del af det lovforslag, vi har på lige nu, betyder det jo, at for eftertiden skal kommunerne give indvindingstilladelser til egne vandværk, at de skal føre tilsyn, og i sidste ende skal de også håndhæve. Jeg er ked af at sige det til hr. Wedell-Neergaard, men det er ikke et spørgsmål om, at det forbedrer noget armslængdeprincip.

Men hvis det er sådan, at det skal til at være en konservativ mærkesag, at man har noget ideologisk kvababbelse omkring regionerne, og at man vil til at lægge indvindingstilladelser i staten, så vil vi gerne tage den diskussion.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Man kan sige, det er en konservativ arbejdsplan at nå størst mulig enighed om de her lovforslag, og jeg er meget glad for, at hr. Torben Hansen ligesom kommer med en åbning, nemlig diskussionen om, hvorvidt enkelte af de opgaver, vi diskuterer i dag, måske kunne placeres i staten.

Kunne hr. Torben Hansen måske pege på, hvilke opgaver der efter hans mening kunne placeres hensigtsmæssigt i staten?

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg vil ikke stå her og tage hvert enkelt lovforslag for sig og sige, hvad det så er, der skal ske med det og det og det og det og det. Men der er nogle helt klare problemer omkring armslængdeprincippet, der er vandindvinding, der er også princippet i § 3-beskyttelsen, hvor man i eget lovforslag, det kommer senere på dagen, om naturbeskyttelsesloven siger, at det her er meget specialiserede opgaver, der kræver faglig ekspertise, hvorefter man putter det ud og fortynder det på samme måde, som fru Christine Antorini tidligere har nævnt det med saftevandet.

Jeg vil ikke stå her og sige, hvad der helt specifikt kan løftes over, men jeg har sagt, at der eksempelvis kan være nogle ting med vandindvinding, med naturbeskyttelse, og at vi til enhver tid gerne vil diskutere det.

Det er da nyt, at der overhovedet er mulighed for at diskutere, men det, der er vigtigt, og som