

Hvis det så forekommer forvirrende med A, B eller C – og det er muligt – så mener jeg ikke, at det, når det kommer i omdrejninger, vil være uoverskueligt for de implicerede, der arbejder i det. De vil jo hurtigt få overblik over, hvilke typer opgaver der henhører under et A-center, og hvilke der skal henskydes til et B-center, og man vil også hurtigt kunne vide, hvilke der ligger i C-centrene, for det er det, beskæftigelsesministeren har delegeret ud.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg forstår det stadig væk ikke, for jeg er ikke med til at diskutere det her med udgangspunkt i, at det er de ansattes og systemets vilkår, der bliver det afgørende. Det, det her skal indrettes efter, er: Hvad hjælper de arbejdsløse i arbejde, og hvordan bliver det enkelt for dem at have med det at gøre?

Og der kan jeg bare ikke forstå, at det skal være nødvendigt at skabe en konstruktion med tre forskellige typer centre frem for at sige, at nu laver vi ét landsdækkende centernet, så alle arbejdsløse, uanset hvad de får, mens de er arbejdsløse, går ind ad den dør, der er i nærheden af, hvor de bor, og det behøver ikke være låst fast til den kommune, de bor i, for kommunegrænser er sådan set ikke lavet efter, hvordan arbejdsmarkedet er indrettet, men efter alle mulige forskellige kompromiser, eventuelt med lidt tvangsindgreb her og der og folkeafstemninger; det er det, de er lavet efter.

Det, vi har med at gøre her, er at gøre det enkelt for en arbejdsløs at gå ind lige præcis der, hvor han kan få det fulde apparat til rådighed for at komme ud af den situation, han er i som arbejdsløs. Men det er ikke det, man gør, man gør det modsatte, man skaber en Storm P.-maskine. Det kan godt være, at de, der er ansat, kan finde ud af det efterhånden – det er jeg sådan set ikke i tvivl om, for de er sikkert dygtige, de fleste af dem, det tror jeg – men det er sådan set den arbejdsløse, ham eller hende, vi har at gøre med her.

Kl. 16.25

Så jeg synes egentlig, vi stadig væk har til gode at få en forklaring på, hvorfor det skal være nødvendigt at lave sådan en konstruktion, medmindre man er ude at varetage nogle helt andre interesser, nemlig at få igangsat en kommunalisering. Det er jo ikke med udgangspunkt i de arbejdsløses behov. Der er udgangspunktet at tilgodese nogle strukturelle forandringer, som

regeringen ønsker, og som sådan set aldrig er udtalt fra en arbejdsløs' side.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg er fuldt ud enig med hr. Jan Petersen i, at det her skal ses fra de lediges synspunkt. Jeg ser i øvrigt ikke den store forskel på, hvad der er de lediges interesser, og hvad der er samfundets interesser. Der er en fælles interesse i at få dem i job. Jeg mener også, at jeg tidligere har sagt, at det her altså ikke skal ses ud fra systemets side.

Det, jeg sagde før, og det vil jeg godt have lov at gentage, var, at de ledige skal henvende sig ét sted, og så kan de alt afhængigt af deres situation blive henvist til andre steder.

Når vi har forskellige centre, A og B, så er det jo, fordi der er forskellige kompetencer i de forskellige centre. Nogle ledige kan hurtigt skibes ud på arbejdsmarkedet igennem en A-indsats, og andre kan være lidt mere vanskeligt tilgængelige, og de skal skibes ud på arbejdsmarkedet – positivt forstået – via en B-indsats.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren, og så er det fru Elisabeth Geday som ordfører.

**Elisabeth Geday (RV):**

På en række områder deler vi beskæftigelsesministerens mål for det her lovforslag. Vi synes, det er godt at samle beskæftigelsesindsatsen i jobcentre, så ledige borgere kan få samme service, uanset om de har ret til arbejdsløshedsdagpenge eller ej, vi synes, det er godt at skille beskæftigelsesindsatsen og spørgsmålet om tildeling af ydelser fra hinanden, så fokus bliver på at skaffe de ledige et arbejde, og vi synes, det er godt, at jobindsatsen over for de kommunale målgrupper, herunder flygtninge og indvandre- re, bliver styrket.

Men så rækker enigheden vist heller ikke længere. For det lovforslag, som vi førstebehandler her i dag, er et lovforslag, som stort set ingen – kan jeg i hvert fald se, hvis jeg nærlæser hørings svarene – ud over ministeren er tilfredse med. Og grundlæggende forstår jeg simpelt hen ikke det hastværk, der er med det her lovforslag.

Lovforslaget er en del af strukturreformen, fordi regeringen og Dansk Folkeparti har besluttet det. Men fordi man ønsker at nedlægge amterne og reducere antallet af kommuner, er der vel ingen grund til her og nu at ændre på styringen af den aktive beskæftigelsesindsats. Amter-