

menneske og måske også af hensyn til egen bekvemmelighed og sit forhold til Bill Gates og Bill Gates' bekvemmelighed ikke ønsker at bekræfte det?

Jeg mener faktisk, at den konklusion, man må drage af det her, er, at når statsministeren ikke håndfast afviser ting, så er det nok, fordi de er sket. Så må vi bare tage til efterretning, at statsministeren lagde meget vægt på at understrege, at Bill Gates ikke havde truet, efter at der havde været en debat om, hvilke beskæftigelsesmæssige konsekvenser det kunne få, hvis man ikke fik det her patent på plads, og at det givetvis har haft indflydelse på den danske regerings politik efterfølgende.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er en mageløs drejning af, hvad jeg står og siger i virkeligheden, men det er jo, fordi hr. Per Clausen slet ikke har fat i noget som helst og så på en eller anden måde alligevel skal vride noget ud af det her.

Lad mig så bare her citere, hvad den administrerende direktør for Microsoft i Nordeuropa, Klaus Hølse Andersen, udtalte til Ritzau den 15. februar i år, nemlig at det er en klar misforståelse af, hvad der er blevet sagt under mødet. Man har på intet tidspunkt sagt, at hvis ikke man fik sin vilje, lukkede man Vedbæk. Det ville slet ikke give mening. Uanset hvordan patentdirektivet går i EU, så er der ingen konkrete planer om at lukke, flytte eller på anden måde lave om på engagementet i Vedbæk.

Det sagde direktøren. Det er jo da altså en bekræftelse af, hvad jeg har sagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 421

8) Til videnskabsministeren af:

Per Clausen (EL):

»Er ministeren enig i, at det er vigtigt at sikre bredde i forskningsrådene med hensyn til fagområder, geografi og offentlig/privat ansættelse, og hvordan har ministeren sikret dette?«

Per Clausen (EL):

Det her drejer sig jo om sammensætningen af forskningsråd, hvor jeg har stillet det fredsommelige spørgsmål til ministeren, om han er enig i, at der bør tages hensyn til de kvalifikationer, som de folk har, man udpeger til det her, men at

der også skal tages hensyn af geografisk og faglig art, sådan at man sikrer en vis bredde, også fordi det faktisk er en fordel, når sådan nogle forskningsråd er sammensat, at der er repræsenteret forskellige erfaringer, forskellige faglige udgangspunkter og måske også nogle erfaringer, som stammer fra forskellige dele af vores land, der, selv om det ikke er vældig stort, dog alligevel har nogle forskelligheder i sig.

Det er sådan set det første spørgsmål, og det kan ministeren formentlig bekræfte at han går ind for, for det har ministeren selv udsendt en pressemeddelelse om i 2003.

Men det, der er mit næste spørgsmål, er: Hvordan har forskningsministeren så sikret, at det her rent faktisk er blevet gennemført?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Først og fremmest vil jeg naturligvis helt i forlængelse af spørgerens indledning slå fast, at det centrale ved udpegningen af forskningsrådene er at sikre den faglige kvalitet.

Herudover er jeg enig i, at det er vigtigt at sikre bredde i forskningsrådene med hensyn til fagområder, geografi og offentlig/privat ansættelse, og det er netop, hvad jeg har gjort ved den seneste udpegning af de 88 medlemmer af de faglige forskningsråd – af disse var for øvrigt 66 genudpegninger og 22 nyudpegninger.

De 22 nyudpegede medlemmer er udpeget først og fremmest på baggrund af deres faglige kvalifikationer. Ved den endelige udpegning har jeg søgt at sikre fordelingen på fag, geografi, køn og offentlig/privat ansættelse.

Men lad mig nævne tre faktorer, der sætter rammer og begrænsninger for udpegningen:

For det første forskningsrådgivningsloven: Samtlige medlemmer af de faglige forskningsråd skal efter forskningsrådgivningsloven være anerkendte forskere og udpeges af mig i deres personlige egenskab. Jeg skal ved udpegningen tilstræbe den bredest mulige faglige dækning i hvert enkelt råd.

Kl. 14.20

For det andet om selve forslagene: Udpegningen er sket på baggrund af offentlig indkaldelse af forslag til medlemmer. Der indkom i alt 267 forslag. De indkomne forslag udgør den gruppe, som jeg har at vælge imellem, når jeg skal sammensætte rådene.

Den tredje begrænsning i udvalget er det faktum, at ikke alle institutioner og geografiske områder har samtlige fagområder repræsenteret i deres institutioner. Det er derfor et puslespil