

det fremgår af et takkebrev fra Bill Gates til statsministeren, at han er glad for den meget udbytterige diskussion, der har været om behovet for at forbedre patentbeskyttelsesprocessen for intellektuelle rettigheder.

Så er det, jeg bare stiller spørgsmålet: Hvad skete der i grunden på det møde, når man ikke rigtig snakkede om patentbeskyttelse, men alligevel snakkede om det?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der skete såmænd præcis det, at det snakkede vi om, og mere er der sådan set ikke at sige om den sag. Det er jo meget naturligt, det har naturligvis Bill Gates' store interesse, og derfor fandt han anledning til at snakke om det. Andet, end at det blev der snakket om, er der i og for sig ikke at sige om det.

Per Clausen (EL):

Det var rart at få det afklaret. Det næste spørgsmål er så: Hvad var indholdet i den samtale? For det, som kom frem bagefter, var jo, at der havde været nogle samtaler, hvor Bill Gates skulle have nævnt over for statsministeren, at hvis man ikke fik de her ting på plads, ville det kunne få konsekvenser for Microsofts investeringer i Europa, herunder også i Danmark.

Er det sådan, at statsministeren nu siger, at det snakkede man slet ikke om på den måde? Det var slet ikke på tale i den forbindelse, at det kunne komme til at koste arbejdspladser i Europa, hvis man ikke fik en fornuftig ordning på det med de her patenter?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg går altså ikke sådan rundt og refererer, hvad folk siger til mig på lukkede møder. Så hører alt jo op. Men det, jeg har reageret på offentligt, var nogle påstande om, at Bill Gates på det møde skulle have truet med at lukke Navision i Danmark og i stedet flytte produktionsafdelingen i Vedbæk til USA. Det er den udlægning af mødet, jeg fandt anledning til at afvise.

Per Clausen (EL):

Jeg må så forstå det på den måde, at statsministeren nu kan bekræfte de udsagn, der kom efter det her møde, om, at man på mødet havde diskuteret det med de her patenter, og at Bill Gates havde gjort det klart, at det kunne få konsekvenser for Microsofts investeringer i Europa, hvis man ikke fik det på plads, og det bekræfter stats-

ministeren så. Statsministeren opfattede det bare ikke det en trussel.

Så vil jeg bare sige til statsministeren, at jeg tror nok, at nogle opfatter statsministerens meget bastante afvisning af, at man snakkede om det, at det var på tale, som om der hverken blev fremført nogen synspunkter af Bill Gates i den her forbindelse eller nogen synspunkter, der handlede om, at det kunne få nogle konsekvenser.

Når jeg synes, at det er en lille smule vigtigt, er det, fordi den danske deltager i EU-minister-rådsmødet i forbindelse med diskussionen af de her patenter måske ikke spillede nogen direkte flatterende rolle. Spørgsmålet er så: Påvirker det den danske regerings holdning her, at Bill Gates kommer med den slags udsagn?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan slet ikke på nogen som helst måde bekræfte hr. Per Clausens udlægning af mødet eller referat af mødet, slet ikke på nogen som helst måde.

KL 14.15

Det eneste, jeg har fundet anledning til at slå fast over for offentligheden, er, at det var forkert, når det blev påstået, at Bill Gates på mødet med mig skulle have truet med at nedlægge arbejdspladser i Danmark. Det har vi overhovedet slet ikke snakket om. Men at Bill Gates er interesseret i spørgsmålet om softwarepatenter, kan jo ikke overraske nogen. Microsofts synspunkter er velkendte, så det kan jo ikke overraske nogen.

Men Bill Gates har ikke hverken fysisk eller på nogen som helst anden måde optrådt truende over for mig.

Formanden:

Så er der et afsluttende spørgsmål fra hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Når det her bliver lidt besværligt, så er det, fordi statsministeren har fået lidt uld i munden her. Det er lidt, ligesom det var i de gode gamle dage, som måske ikke var så gode endda. Det synes statsministeren i hvert fald ikke at de var, er jeg sikker på. Statsministeren afviser noget meget bastant, og så er vi klar over, at lige præcis det ikke er sket.

Hvad betyder det så, når statsministeren ikke kan bekræfte? Betyder det så, at det i virkeligheden skete præcis på den måde, jeg beskriver det, og at statsministeren, bare fordi han er et høfligt