

hr. Rune Lund hele tiden hæfter sig ved. Det er en fuldstændig ubalanceret tilgang, som vi ikke deler.

Regeringen har en balanceret tilgang, som er, at det skal ende med en tostatsløsning med et selvstændigt og levedygtigt Palæstina, der lever side om side i fred og harmoni med Israel. Det betyder selvfølgelig også, at israelerne har forpligtelser til at hjælpe med at skabe en sådan selvstændig og levedygtig palæstinensisk stat, bl.a. ved at sikre, at den ikke bliver skåret op på kryds og tværs, men er et sammenhængende geografisk område. Og det betyder, at man ikke ved grænsedragningen med et beskyttelseshegn eller en mur eller ved bosættelsesaktivitet eller på anden måde kan underminere grundlaget for en selvstændig og levedygtig palæstinensisk stat. Det er sagt så mange gange til israelerne, at ingen kan være i tvivl om, at det er vores holdning.

Kl. 14.05

#### Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt som medspørger.

#### Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan forstå, at der er medlemmer af dette Ting, som mener, at det er historieløst at pege på den antisemitisme, som foregår i den islamiske verden, og pege på de lokalvalg, der finder sted i Palæstina, eller pege på de historiske angreb på Israel, der har fundet sted de sidste 50-60 år. Men det må så stå for disse medlemmer af Tingets egen regning.

Det, der egentlig fik mig til at tage ordet, var den sammenligning, som hr. Rune Lund kom med mellem Israelsituationen og anden verdenskrig. Jeg er dybt uenig, og jeg vil gerne høre, hvad statsministeren rent faktisk mener om det, og om statsministeren ikke er enig i, at sammenligningen går den modsatte vej: Det, som Israel gør i dag, er at reagere mod de angreb, der er begået mod den israelske stat, hvorimod det, Hitler gjorde imod Danmark, var at angribe den danske stat. Sammenligningen er retmæssigt den islamiske angrebsmission imod Israel, som fuldstændig er på linje med den angrebsmission, som Hitler lagde for dagen igennem 1940'erne imod alle ikkenazistiske regimer. Kan statsministeren bekræfte det?

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har delvis svaret på det allerede i mit svar tidligere til hr. Naser Khader ved at påpege, at når man tager fat i historien, er det altså således, at den israelske besættelse er et resultat af, at Israel blev angrebet af sine naboer. Derfor holder hr. Rune Lunds sammenligning overhovedet ikke stik, men det er jeg heller ikke overrasket over, for hr. Rune Lunds historieopfattelse er af en sådan karakter, at jeg ikke engang ville have forventet det. Derfor orkede jeg slet ikke at svare på det. Hele hr. Rune Lunds baggrund gør, at han slet ikke har forståelse for det, og derfor kommer vi altså ikke meget videre i den sag.

Men jeg må give hr. Morten Messerschmidt ret i, at sammenligningen med anden verdenskrig er udtryk for fuldstændig mangel på historisk forståelse.

#### Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil godt sige tak for den bekræftelse, og jeg vil også godt i samme sætning udtrykke fuldstændig forståelse for, at statsministeren ikke orker at svare på de historieløsheder, vi hører fremført.

Men jeg vil godt lige hive en anden ting frem med hensyn til den mur, der bliver talt om – med visse associationer til andre fascistiske regimer – og spørge, om ikke statsministeren kan bekræfte, at den mur rent faktisk redder israelske liv, at der rent faktisk har været et klart fald i raten af dødsfald, efter at muren her er blevet opført, og om statsministeren ikke også kan bekræfte, at det rent faktisk er sådan i dag, at der er indbyggere i Palæstina, der søger ind bag den beskyttede del af muren, fordi den rent faktisk udgør et værn imod den islamiske fundamentalisme, som uvægerlig bliver til terrorisme. Det ser vi overalt på kloden. Kan statsministeren bekræfte det?

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil sige om sikkerhedshegnet – og nogle steder er det så en mur – at det ikke er i overensstemmelse med international lov og ret, hvis det bliver opført i ulovligt besatte områder. Hvad Israel opfører af sikkerhedshegn og mure og andre ting inden for eget territorium, er der ikke nogen, der kan blande sig i. Men grænsedragningen er ikke ligegyldig, hvis man skal se på international lov og ret.

Jeg har ikke oplysninger, der gør mig i stand til at bekræfte de informationer, som hr. Morten Messerschmidt her videregiver, men det er tyde-