

Og så vil jeg bare bede fru Marianne Jelved i sin besvarelse fortælle fru Charlotte Dyremose eksempelvis, at der ikke er enighed mellem regeringen – nu tager jeg begge partier – og Det Radikale Venstre i forhold til skattelettelser, at der ikke er enighed i spørgsmålet om, hvordan de skal udmøntes, at der ikke er enighed i spørgsmålet om finansieringen, og at regeringen og Det Radikale Venstre ikke har flertal tilsammen. Vil fru Marianne Jelved give mig ret i det?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg er for en gang skyld fuldstændig enig med fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Gennem hele den forløbne valgkamp har alle de radikale folketingskandidater, jeg har mødt i debatter, defineret Det Radikale Venstre som et pragmatisk og resultatorienteret parti. Jeg tror, der er mange radikale vælgere, der så må sidde tilbage med en besk smag i munden, efter at fru Marianne Jelved så kategorisk her i sin tale har afvist enhver form for samarbejde på en række områder. Det lyder da godt, for så kan vi da have et håb om, at de kommer tilbage til de partier, der er resultatorienterede.

Men det, der også fik mig til at tage ordet, var, at hr. Per Clausen fra Enhedslisten spurgte fru Marianne Jelved, hvordan de så på tekniske handelshindringer på fødevarerområdet, og hvor fru Marianne Jelved støttede, at man gik ind og lavede fødevareregler, sådan at man ikke kunne have total frihandel på området. Vil fru Marianne Jelved ikke forklare mig, hvordan det hænger sammen med Det Radikale Venstres meget frihandelsorienterede politik, specielt i forhold til at samhandle med ulandene også på fødevarerområdet? Er det tekniske handelshindringer, eller er det frihandel, Det Radikale Venstre står for?

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg kan ikke forstå, at fru Ellen Trane Nørby synes, det er for galt, at jeg bruger min taletid til at forfægte radikal politik. Det har jeg faktisk haft rimelig meget held med. Så det har jeg tænkt mig at blive ved med. Jeg synes, det er meget, meget specielt, at jeg forventes at holde en tale sådan ud af intet og til intet.

Det er ikke det, Det Radikale Venstre plejer at gøre. Det gør vi heller ikke i fremtiden. Der skal være klare linjer. Man skal vide, hvor man har hinanden. Alt det andet mudder er uinteressant.

Vi går ikke ind for tekniske handelshindringer. Vi går ind for at kæmpe for det, som vi synes er det rigtige. Og vi synes ikke, det er rigtigt, at der er nitrit i økologiske fødevarer. Det synes vi er for dårligt. Det vil vi lave om på. Vi vil prøve at finde nogle løsninger på det, så borgerne ved, hvad det er for en mad, de køber ...

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Men det bliver så først i næste bemærkning. Jeg så ikke, om fru Ellen Trane Nørby vil have yderligere en kort bemærkning? Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg vil da gerne følge op og høre, om der ligger noget i, at Det Radikale Venstre gik ind for en teknisk handelshindring på fødevarerområdet, eller om vi stadig væk kan forvente, at Det Radikale Venstre går ind for frihandel på det her område. Det synes jeg da jeg vil følge op, sådan at fru Marianne Jelved kan få lov til at svare på det.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Vi er da tilhængere af frihandel, men vi er jo ikke tilhængere af, at man har et marked, som er totalt ureguleret. Vi vil gerne gå ind og regulere. Det er jo også derfor, vi laver regler. Og hvis de regler, der er gældende i dag, ikke er gode nok, så vil vi da arbejde på at lave dem om. Hvis der er et problem, vil vi prøve at finde en løsning på det. Det er det, pragmatisme betyder. Vi prøver at finde løsninger, men vi opgiver ikke kampen for den rigtige vej.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil godt vende tilbage til den radikale skattepolitik. Den synes jeg er interessant at få diskuteret. Hvis man ser på det radikale skatteforslag, så vil f.eks. statsministeren få en skattelettelser på næsten 70.000 kr. Det synes vi ikke han har fortjent, hvis vi skal være helt ærlige.

Hvis det her handler om, at der skal skabes mere service og servicejob, er der da nogle måder, der er langt mere effektive og langt mere direkte frem for at gå ad den her meget omvendte vej, hvor der ikke er nogen som helst sikkerhed for, at der bliver skabt de her servicejob. Hvorfor