

initiativer, at det vil være helt relevant at spørge statsministeren om de sager, der har været, og om nogle af dem i virkeligheden kunne have været forhindret med det register, som nu er indført.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg takker naturligvis for hr. Frank Aaens indledende positive bemærkninger, selv om det altid gør mig en lille smule bekymret at blive rost af hr. Frank Aaen, men lad det nu ligge.

Jeg kan sige til hr. Frank Aaen, at beslutningen om at skabe åbenhed om ministres økonomiske interesser m.v. intet har med konkrete sager at gøre, men skyldes et generelt ønske om, at der skal være størst mulig åbenhed omkring ministres forskellige interesser. Det er vigtigt for regeringen at skabe størst mulig tillid til ministrenes embedsførelse og at undgå enhver form for mytedannelse, og det gør man bedst, ved at der er fuld åbenhed om tingene, og derfor er beslutningen truffet.

Frank Aaen (EL):

Nu startede jeg med at rose, men så må jeg jo efterlyse et svar her i anden runde. Jeg spurgte faktisk: Hvis nu de her registre havde været gennemført ved regeringens tiltrædelse, kunne man så regne med, at nogle af de sager, der har været, på nogen måde var blevet forhindret med registeret? Kunne man f.eks. forestille sig, at en minister ville have skrevet i registeret: Jeg har en mand, og den mand har ikke tænkt sig at overholde lovgivningen vedrørende arbejdstilladelse til udlændinge? Nej, næppe.

Det er derfor, mit spørgsmål er: Ville registeret, som nu bliver gennemført, på nogen måde have forhindret de ministerskandaler, der har været i den her regerings tid?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som jeg sagde før, har beslutningen om at offentliggøre forskellige oplysninger vedrørende ministres økonomiske interesser og i øvrigt også deres ægtefællers økonomiske interesser intet som helst at gøre med konkrete sager. Det er faktisk noget, som jeg annoncerede allerede sidste efterår her i Folketingssalen i en onsdagsspørgetid. Og derfor er den beslutning truffet fuldstændig uafhængigt af den diskussion, der har været om forskellige sager siden da.

Derfor kan jeg heller ikke tage stilling til, hvordan etableringen af sådan et register og en

offentliggørelse af sådanne oplysninger ville have påvirket udviklingen i de omtalte sager.

Frank Aaen (EL):

Skal det svar forstås sådan, at når vi nu har set en lang række sager – der er jo nærmest kommet en om måneden i perioder – så har det ikke på nogen måde givet statsministeren overvejelser om, hvilke initiativer der kunne tages for at stoppe den udvikling?

Som borgere har vi en interesse i, at vi ikke har alle de sager, fordi de jo afslører noget ubehageligt, men samtidig har statsministeren vel selv en interesse i, at vi ikke bare bliver ved med at få en ny sag cirka en gang om måneden f.eks. frem til det kommende valg. Har statsministeren slet ikke gjort sig nogen overvejelser over, hvordan den der strøm kunne bremses?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg ved ikke, hvad det er for en strøm, hr. Frank Aaen taler om. Mig bekendt har der været diskussion om to ting siden valget, og det er vist, hvad der er at sige om den sag. Jeg er ikke i stand til at føje mere til det, jeg allerede har svaret.

Formanden:

Hr. Frank Aaen for et afsluttende spørgsmål.

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg synes da ikke, det er så godt, hvis ikke statsministeren følger med i sine ministres gøren og laden – finansministeren, miljøministeren, kirkeministeren, familieministeren, man kan jo sådan set blive ved. Det er da bare at følge med i dagspressen.

Jeg synes, det er lidt foruroligende, for jeg må jo forstå svaret sådan, at statsministeren kun kan få øje på to sager, og jeg synes da, det er noget foruroligende, at statsministeren åbenbart ikke har gjort sig nogen overvejelser over, hvordan man kan sikre sig mod, at ministre roder sig ud i sådan noget snavs, som vi jo har set en hel del eksempler på.

Kl. 13.10

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Frank Aaen har stillet mig spørgsmål om etableringen af registeret med offentliggørelse af oplysninger om ministres og ægtefællers økonomiske interesser, og det spørgsmål har jeg svaret på, og jeg er ikke i stand til at tilføje mere.