

Men det er ikke en høj prioritet for os, at de ikke må have stemmeret i CVU'ernes bestyrelser, så det vil vi da være indstillet på at kigge på under udvalgsbehandlingen. Men jeg går ud fra, at det har været af harmoniseringsårsager, at man har lavet det sådan her.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes ligesom sidst, da vi havde denne her type diskussion, at den konservative ordfører har en meget åben indstilling til det. Det er jo også det, der er grundlaget for at tage en mere generel drøftelse af ideen om selveje for at se på, om man har de rette strukturer, som understøtter, at den demokratiske legitimitet er i orden.

Men nu hvor fru Anne Baastrup på glimrende vis har stillet de spørgsmål, som jeg ville stille, vil jeg igen spørge til det, som jeg forsøgte at få lidt styr på i forhold til Venstres ordfører, nemlig det udredningsarbejde, som forestår.

Hvad er den konservative forventning til resultatet af det udredningsarbejde? For jeg synes, det er usikkert for Folketinget at vedtage en lovgivning, hvor der tilsyneladende er væsentlige elementer af det indholdsmæssige, der afventer et udredningsarbejde, ligesom det er tilfældet med hensyn til hele spørgsmålet om, hvorvidt kontakten med brugerne nu skal omfattes af en ministerbemyndigelse og ikke af en bestyrelse, sådan som det var og også er i dag.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg er meget enig i, at det bliver meget interessant, hvad der kommer ud af det her udredningsarbejde, som nu skal sættes i gang. Det står faktisk i lovforslaget meget godt beskrevet, hvad formålet er, og hvilke gevinster man forventer at kunne hente, ved at de her to institutioner begynder at samarbejde.

Men jeg forestiller mig, at det er noget med, at kerne-CVU'erne forsker i, hvordan vi kan lave lærer- og pædagoguddannelsen så god som muligt, og så kan vi bruge den forskning til at se på, hvordan vi kan gøre undervisningsmidlerne bedst mulige og bruge dem gensidigt. Så den her synergi tror jeg vi vil få, når institutionerne bliver lagt sammen. Det er i hvert fald, hvad vi forventer.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jo, men der er jo det ved det, at det her fremtidsperspektiv, som udredningsarbejdet har foran sig, er forholdsvis taget i forhold til de nuværende opgaver og de opgaver, som beskrives fortsat skal varetages. Derfor er det lidt svært at se for sig, hvad der bliver det konkrete resultat af lovforslagets implementering i forhold til at varetage opgaven også organisatorisk, om de bliver en fuldt integreret del af CVU, eller om de bliver en særskilt del af CVU, der har den udfarende kraft, som vi kender det fra amtscentrene i dag.

Kl. 17.35

Derfor vil jeg spørge fru Carina Christensen, som er optaget af, at opgaven faktisk bliver udført, om der så er, hvad skal man sige, en konservativ smertegrænse for, hvor meget de ligesom bare kan blive en del af CVU's daglige drift.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg har hæftet mig ved, når jeg har læst lovforslaget, at amtscentrene for undervisningsmidlers nuværende profil og formål fastholdes uændret, og at de skal løse de samme opgaver. Det går jeg ud fra at de også vil skulle gøre i fremtiden.

Men hvis vi så derudover kan hente nogle gevinster ved, at de lægges sammen med kerne-CVU'erne – og jeg mener også, at det er det mest oplagte sted at lægge dem – så synes jeg da, vi skal tage de gevinster med, men det må selvfølgelig ikke være på bekostning af de opgaver, som de løser i dag. De skal selvfølgelig også løses i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Vi ved jo, at der er nogle kommuner, der er lidt imperialistiske, og som godt kunne tænke sig at få noget af det område her, og derfor synes jeg, det er interessant, at man fra Det Konservative Folkepartis side kommer med en åbning her og siger, at det vil man godt være med til at kigge på, for i alle høringsssvarene siges det, at det vil være klogt at bevare centrene for undervisningsmidler samlet i en enhed. Det kan godt være, at man knytter det an til CVU'erne, men man knytter tingene sammen. De ting, der er udviklet sammen over en årrække, hvor man har en kompetence og en ekspertise, skal man ikke splitte ad ved at dele noget ud på CVU'erne på andre felter eller til nogle store kommuner, for