

meget stor indflydelse på den hverdag, de arbejder og bliver undervist i. Det skal være ungdomsuddannelser, hvor undervisningen og uddannelsen er i fokus, og så skal det være ungdomsuddannelser, som er underlagt politisk, demokratisk styre, hvor en dialog med de ansvarlige politikere er mulig, og hvor den i øvrigt er tæt på.

Derfor ønsker Enhedslisten, at ungdomsuddannelserne samles under regionerne. Vi vil have, at der skal være direkte demokratisk styre og i en form, hvor både elever og ansatte har de bedste muligheder for reel medbestemmelse. Vi ønsker, at der skal være en lokal eller en regional forankring, fordi uddannelsesstederne alt andet lige baserer sig på et elevgrundlag, der er forankret lokalt og regionalt.

Vi kan se en lang række mellemlange videregående uddannelser, ikke mindst på seminarierne, på den samme måde have en lokal/regional funktion, og derfor vil vi gerne arbejde for, at man også samler de uddannelser regionalt, at man altså lægger langt større vægt på uddannelserne i de nye regioner.

Regeringen vælger altså at gå den stik modsatte vej. Venstre og De Konservative samler og centraliserer uddannelserne i staten i stedet for, og selveje under staten betyder alt andet lige tab af demokrati, tab af indflydelse for ansatte og ikke mindst for de elever, der endnu ikke er fyldt 18 år.

Men det betyder også meget mere end det, og der måtte jeg altså mere mig over tidligere i denne her debat at høre Venstres ordfører sige, at vi har gode erfaringer med erhvervsskolerne. Altså, det er måske et af de sidste steder i uddannelsessystemet, jeg ville vende blikket hen og sige, at vi havde gode erfaringer. Selvfølgelig har vi i Danmark et fantastisk uddannelsessystem sammenlignet med f.eks. Zimbabwe, men hvis vi sådan skal kigge os om inden for vore egen nationale ramme, så synes jeg måske ikke lige, det er erhvervsskolerne, der står som det strålende eksempel på et sted, hvor økonomi, struktur og ramme har været rigtig gode sammenlignet med så mange andre steder.

Nogle af de steder, vi skal sammenligne med, når vi taler om det her i dag, er jo f.eks. gymnasierne. Nogle af de erfaringer, der er fra erhvervsskolerne, er, at økonomien er væsentlig dårligere, at der sidder langt flere elever i klasserne, og at der er langt mere lærerfri undervisning, end der eksempelvis er i gymnasieskolen.

Vi har jo set elever protestere landet over for ganske nylig over situationen på ungdomsuddannelserne, og en af de ting, der blev fremhævet var jo præcis den groteske situation for erhvervsskolerne. Under den tidligere regering vurderede industrien, at der var et efterslæb på 800 mio. kr. – 800 mio. kr.! – hvorefter den nuværende regering gik ind og lagde 50 mio. kr., hvis vi er lidt søde ved udregningerne.

Kl. 16.15

Det vil altså sige, at hvis vi glemmer grønthøsteren og virkelig er søde ved den nuværende regering, så mangler der fortsat 750 mio. kr., før erhvervsskolerne ville være i samme økonomiske situation som gymnasierne pr. elev til den opgave, de skal løfte. Så at vende blikket mod erhvervsskolerne og sige, at her har vi søreme en fantastisk model, herfra har vi gode erfaringer, så lad os da endelig også gøre det ved gymnasierne, det forstår jeg simpelt hen ikke.

Når vi så ser bort fra økonomien, som jeg mener i sig selv er et helt tungt kapitel af katastrofe, hvad angår erhvervsskolerne, så synes jeg også, vi skal kigge lidt på, hvad der så er sket med hensyn til, hvordan uddannelsen har forandret sig. Det, der er sket, er, at der er blevet nedlagt en masse erhvervsskoler rundtomkring i Danmark. Man har centraliseret store enheder, fordi det bedst har kunnet betale sig, fordi det er den måde, man har kunnet få tingene til at hænge sammen på økonomisk.

Hvis det er den økonomiske model, man forventer at indføre på gymnasierne, så skulle det da være mærkeligt, om gymnasierne opførte sig meget anderledes. Det er trods alt samme kerneydelse begge parter har, og det er da åbenlyst, når man kigger på beregningerne for, hvad en elev koster på Fjerritslev Gymnasium, i forhold til, hvad en elev koster på Næstved, Svendborg eller Slagelse Gymnasium, at Fjerritslev da ikke kan overleve det her. Det siger sig selv.

Så siger regeringen, at det ikke er dens intention at skulle ind og nedlægge små gymnasier. Jamen det er da rart at vide, for virkeligheden i det her lovforslag er, at regeringen intet siger om økonomien. Intet siger om økonomien! Det vil sige, at den eneste model, vi har at forholde os til, er taxameterstyringsmodellen på erhvervsskolerne, som i bedste fald er en katastrofe. Det er det eneste udgangspunkt, vi har. Jeg kan slet ikke forstå, hvordan man kan kalde sig ansvarlig, regeringsbærende og alle de her ting, samtidig med at man lægger så stor en strukturforandring frem uden at give noget som helst bud på