

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken til fru Pernille Blach Hansen.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det her lovforslag er en ret omfattende strukturændring på uddannelsesområdet, og forudsætningen for, at det giver et godt resultat, er jo, at strukturændringen er godt forberedt, og at beslutningsgrundlaget er i orden, så det er fuldstændig klart for alle, hvad ændringerne medfører.

Det er desværre ikke tilfældet med det lovforslag, vi behandler i dag. Desværre er det sådan, at det slet ikke er muligt at sige, hvad konsekvenserne i virkeligheden bliver af forslaget. En af grundene her er, at den analyse, som ministeren har sat i gang af taxametersystemet og det statslige selveje, nok er sat i gang, men den er bare slet ikke færdig.

I virkeligheden synes jeg, det er fuldstændig omvendt, at vi skal beslutte strukturen, skallen omkring det statslige selvstyre, men slet ikke den økonomiske ramme, der skal føre til, at noget af det kan lade sig gøre i praksis. Det nytter jo ikke noget, hvis man vedtager en lov, der bare er nogenlunde, men økonomien efterfølgende bliver helt katastrofalt skruet sammen.

Derfor mener Socialdemokratiet, at det er helt afgørende, at vi får en sammenhæng mellem loven her og udmøntningen, når vi kommer til at snakke om det fremtidige taxameter. Det slog mig meget, at Venstres ordfører nægtede, at det overhovedet kunne være relevant. Det synes jeg er meget rystende, for det er klart, at det, der kommer til at betyde meget i praksis, selvfølgelig er, hvordan man også får udmøntet taxametersystemet efterfølgende.

Den anden grund til, at det er meget svært at se, hvad konsekvensen bliver af det her forslag, er, som en tidligere spørger også var inde på, at der er utrolig mange bemyndigelser, og at de er meget vidtgående. Det vil sige, at der er mange punkter, som vi reelt må sige er uopklarede på nuværende tidspunkt.

Alt det gør, at konsekvensen for uddannelserne, for uddannelsernes kvalitet, for uddannelsernes geografiske udbredelse kender vi ikke. Udfyldningen kommer først senere. I den forbindelse vil jeg gerne sige, at vi har to punkter, der for Socialdemokratiet er vores udgangspunkt i den videre debat.

Det første er, at vores mål er, at alle unge skal have en ungdomsuddannelse. Det vil sige, at

størrelsen af restgruppen, altså unge, der ikke får en kompetencegivende ungdomsuddannelse, skal bringes ned.

For det andet har vi så – det hænger selvfølgelig også sammen dermed – et mål om, at der overalt i Danmark skal være et tilfredsstillende udbud af både ungdomsuddannelser og voksenuddannelser, og de skal være af høj faglig kvalitet. Det er de to udgangspunkter, vi tager med videre, når vi drøfter også det her lovforslag.

Så vil jeg vende mig til de enkelte dele af lovforslaget, først omkring gymnasier. Som det følger af det, jeg netop har sagt, er vores mål også på gymnasieområdet, at der skal være tale om uddannelser af høj kvalitet, uddannelser, der er geografisk dækkende, og der skal stadig oprettes sjældnere valgfag og sjældnere studieretninger.

Oprindeligt var vores ønske så, at det ville være oplagt, at det var regioner, der havde myndighedsansvar og finansieringsansvar for gymnasierne, men faktisk også for alle de øvrige ungdomsuddannelser og voksenuddannelser. Det ville også gøre, at vi havde én myndighed, der havde ansvaret for, at alle unge fik en ungdomsuddannelse, også dem, der i øjeblikket faktisk ikke får det og heller ingen tilbud får af den slags, der passer til lige nøjagtig dem.

Det fik vi desværre ikke, og så må vi forholde os til det, der ligger her i lovforslaget. Der må jeg sige, at vi har en stor ting, som vi synes er et problem, og det var også det, jeg forsøgte at spørge Venstres ordfører om tidligere. Vi frygter nemlig, at konsekvensen af det her lovforslag kan være nedlæggelse af en lang række skoler, især af de små, sådan at tilbuddet bliver indskrænket geografisk. Det er der faktisk tre grunde til at vi frygter.

KI. 14.50

Den ene er selvfølgelig det, at der her er en indlysende sammenhæng til taxameteranalysen og udmøntningen, som jeg lige nævnte kort før. Vi synes, det er indlysende, at hvis det her skal fungere i praksis, er man også nødt til at indrette taxameteret sådan, at de små skoler får nogle særlig fordelagtige vilkår, fordi de allerede i dag pr. elev er væsentlig dyrere end de større skoler, og det er vi nødt til at se i sammenhæng med det her lovforslag.

For det andet synes vi, det er et stort problem, at der i lovforslaget lægges op til, at den enkelte selvejende institution selv fastsætter sin kapacitet, inden man overhovedet går ind og diskutere