

en smule uden for det her lovforslags rammer at fastlægge den kollektive trafik rundtomkring i hele landet.

Men det er da givet, at enhver form for kollektiv transport bør tage det hensyn, at hvis der er uddannelsessteder, er det også der, der er kunder kl. 8 om morgenen og kl. 3 om eftermiddagen. Så det vil være ret unaturligt ikke at tage det hensyn, når man fastlægger den lokale transport. Det er punkt 1.

Punkt 2, som spørgsmålet så retter sig imod, er, hvordan de små fag sikres. Det fremgår jo fuldstændig af lovforslaget, at ministeren kan sikre, at der på regionalt plan udbydes de fag, som jeg går ud fra at fru Anne Baastrup her tænker på, f.eks. latin og andre smalle fag, som ikke så mange ønsker at søge i dag. Ministeren har i lovforslaget bemyndigelse til at sikre, at de i fremtiden udbydes i regionerne, nøjagtig som det sker i dag i amterne. Der er ingen forskel.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Et af problemerne er faktisk de ikkesvar, jeg nu har fået. Regeringen har jo ikke skabt det samlede overblik. Regeringen er flintrende ligeglad med, at de unge ikke kan komme hen til det gymnasium, der rent faktisk har behov for, at de skal komme derhen, fordi der ikke er en regional overstyring af, hvordan den offentlige trafik skal køre.

Det næste er, at jeg så kan forstå, at det nu er undervisningsministeren, der skal pålægge et gymnasium at komme med et ikkeattraktivt tilbud, vel vidende at det gymnasium ligger sådan regionalt, at der ikke er nogen, der kommer derhen og tager det. Derved kan man så indirekte nedlægge det lille gymnasium.

Er det i virkeligheden det, der er projektet: at få nedlagt de små gymnasier – det er vel omkring 40 gymnasier – hvor der er problemer allerede nu, og hvor vi netop i gymnasireformen lagde vægt på, at de skulle have nogle særlige muligheder?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Det er åbenbart uklart, hvad jeg svarer her. Nej, intentionen i lovforslaget er ikke at nedlægge små gymnasier. Intentionen bag forslaget er at give nogle attraktive uddannelses tilbud til unge mennesker over hele landet, uanset hvor det er henne.

Der benytter vi os så – i form af vores støtte til lovforslaget – af den mekanik, der ligger i, at man giver den enkelte institution større ret til at fastlægge sit udbud. Man giver den enkelte institution større mulighed for at inddrage lokale interesser i sin bestyrelse med henblik på at skabe et relevant og godt uddannelses tilbud lokalt, f.eks. i Fjerritslev eller andre steder, hvor det kunne være et problem at rekruttere elever. Samtidig lægger lovforslaget også op til, at man kan samarbejde på tværs af ungdomsuddannelsesinstitutionerne. Det er noget, vi har savnet længe.

Fru Anne Baastrup henviser til, at vi er ligeglade med de unge. Det er jo faktisk fuldstændig omvendt. Vi tager her et initiativ, som betyder, at de unge kan samarbejde på tværs, og at institutionerne kan samarbejde på tværs, uafhængigt af om det er en erhvervsskole, et alment gymnasium eller en social- og sundhedsuddannelse.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne sige eller i hvert fald konstatere, at jeg er klar over, at Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, er meget godt kendt i det nordjyske. Der er mange krinkelkroge, det er den mindste region, men der er også langt fra den ene ende til den anden. Og vi har en række gymnasier, som fru Tina Nedergaard selv siger er i farezonen.

Jeg vil godt høre, om vi kunne få en garanti for, at de her gymnasier ikke lukker, når vi kommer til at få en ny selvejende model, i forhold til at de har været amtsligt styret. Vi ved, at Nordjyllands Amtskommune har været meget optaget af, at der var lige tilbud og muligheder også i udkantområderne.

Hvis ikke regeringen og regeringspartiernes ordførere går ind og giver en klar garanti for, at det her ikke er målet, og sætter et sikkerhedsnet under, frygter jeg meget for, at nogle af vores gymnasier i yderområderne, som fru Tina Nedergaard er vældig godt bekendt med, må dreje nøglen om, fordi der simpelt hen ikke er det sikkerhedsnet i den her lovgivning.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Nu har det godt nok været vores erfaring i forbindelse med kommunalreformen, at Socialdemokratiet foretrak ligesom at smide beton ud over det hele og sige, at vi har et totalt statistisk samfund, at intet må ændre sig. Men det er ikke