

som er byg- eller driftsherre. Denne betalingsforpligtelse vil altså indgå som et led i de årlige rammeaftaler, så jeg mener netop, at der kommer overensstemmelse på området, qua det bliver kommunalbestyrelsen, der har forpligtelserne.

Så vil jeg også sige til hr. Frank Aaen, at der er faktisk ingen grund til at være så bekymret. Om nogen er denne regering jo optaget af, at der er boliger til rådighed til handicappede, og det er jo lykkedes på satspuljeområdet, som Enhedslisten jo desværre står uden for, at få afsat 546 mio. kr. til renovering og nybygning af boliger til handicappede. Der er faktisk gjort en meget stor indsats for netop at øge boligudbuddet og få de rigtige boliger til handicappede.

Jeg blev spurgt om eventuelle problemer for kommunerne i forbindelse med nybyggeri på området og må sige, at jeg simpelt hen ikke på stående fod kender de begrænsninger eller de aftaler, der er mellem indenrigsministeren og kommunerne på området. Det spørgsmål må hr. Frank Aaen vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Med hensyn til at regionen har mulighed for at sige nej til en anvisning, er det jo netop vigtigt, at når regionen kan sige, at den pågældende borger ikke matcher tilbuddet, og boligen ikke er den rigtige til den pågældende borger, hænger kommunen på ansvaret for at finde det boligtilbud, som er relevant for den pågældende borger. Det er jo det, der er hele grundpillen i kommunalreformen: At man som borger netop ikke kan blive kastet rundt mellem forskellige myndigheder på området, men at det én gang for alle bliver fastslået, at det er kommunen, der har ansvaret, og det er kommunen, der har forpligtelsen til at sørge for, at borgerne får de tilbud, de har brug for.

Så spurgte hr. Frank Aaen også til tilsynet, og hr. Carsten Hansen var også inde på det tidlige. Her er det vigtigt at understrege, at det er den enkelte kommune, der har tilsynsforpligtelsen over for sine borgere, og at tilsynsreglerne på området i øvrigt er parallelle med de tilsynsregler, som findes i anden lovgivning.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu nævnte ministeren satspuljen, og så er jeg selvfølgelig nødt til at forklare, hvorfor Enhedslisten ikke er med i den.

Det er jo velkendt, at alle partier her i Folketinget fra Dansk Folkeparti og til SF er blevet

enige om, at når man regulerer pensioner og dagpenge og de penge, der ellers skal gives til de mennesker, der har mindst, napper man hvert eneste år 0,3 pct. af reguleringen og putter den ned i en skål for sig, og så bestemmer man senere i fællesskab og bag lukkede døre, hvilke gode formål man synes de penge skal gå til.

Vi er inderligt imod, at meget ofte socialt fornuftige formål skal finansieres af dem, der har mindst, altså dem, som er på overførselsindkomster. Det er forklaringen, som ministeren godt kender, men som jeg er nødt til også at give til befolkningen, når nu sagen blev draget frem.

Kl. 13.35

Så vil jeg bare sige, at satspuljen jo ikke har sikret, at der er boliger nok til alle, og at der kun er én måde at løse det problem på. Det er ved at garantere, at de, der har brug for en handicapbolig, faktisk også får en handicapbolig. Er ministeren ikke enig i, at det er den vej, vi burde gå?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes da, det er vigtigt at få flere handicapegnede boliger, og jeg synes, det er vigtigt at få renoveret en række af de boliger, der findes i dag, fordi de simpelt hen ikke lever op til det behov, der er for at have en god bolig som handicappet. Det er også lige præcis det, vi fra regeringens side gør noget ved, bl.a. ved at afsætte de 546 mio. kr. via satspuljen til netop en forbedret indsats på området.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er altså 546 mio. kr., der er taget fra landets arbejdsløse, pensionister, kontanthjælpsmodtagere og andre, der har brug for hjælp fra samfundet. Det er altså fint nok at tage penge fra dem for at give til de handicappede, det er en mærkelig logik, men der er der altså flertal for.

Men jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål: Vi har set, at det ikke har virket i store dele af landet i mange år, og er vi så ikke nødt til at sige, at vi skal indføre rettigheder for de handicappede på dette område, for hvis vi ikke får gjort det mere håndfast i stil med venteliste-garantier og den slags, får vi formentlig ikke løst problemet inden for en overskuelig tid? Det er den ene ting.

Den anden ting kunne jeg ikke nå at spørge om i første runde: Kan ministeren ikke se, at der er et problem, når en kommune siger til en borger: Vi har anvist en bolig, men regionen har