

Indenrigs- og sundhedsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

4. Politiske bemærkninger

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget henviser til partiernes generelle bemærkninger i betænkningen til L 68.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget vil stemme for lovforslaget ved 3. behandling som en konsekvens af den aftale, som S og RV har indgået med regeringen og Dansk Folkeparti om den kommunale inddeling.

S og RV er enige i behovet for særlige løsninger, der tilgodeser og tager hensyn til de særlige forhold for vore økommuner. Derfor havde S og RV gerne set, at lovforslaget om forpligtende kommunale samarbejder alene havde været rettet imod deres særlige forhold.

Da kun to mindre kommuner – bortset fra økommunerne – har valgt at benytte muligheden for at indgå forpligtende kommunale samarbejder med en nabokommune, er skadevirkningerne begrænsede. Det står i øvrigt disse to kommuner frit for på et senere tidspunkt at indgå i en sammenlægning med en nabokommune, såfremt det etablerede samarbejde bliver problematisk, og der mellem kommunerne kan opnås enighed herom.

S og RV skal henvise til vore generelle betænkningsskemaer til den samlede strukturreform, som er optrykt i betænkningen til L 65 (regionsloven) og til betænkningsskemaet til L 67 (procedureloven), som bl.a. omhandler vilkårene for medarbejderne i forbindelse med strukturreformen.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget vil stemme nej til forslaget ved 3. behandling. Dette forslag har de facto gjort det umuligt for flere kommuner at fravælge sammenlægning med nabokommuner, dels på grund af de rigide krav om, at der skal være mindst 20.000 indbyggere i en kommune for at undgå et forpligtende samarbejde, dels samarbejdets indhold, som fjerner små kommuners indflydelse på en række kommunale kerneområder, bl.a. på miljø- og socialområdet.

SF ser gerne kommunesammenlægninger. En række mindre kommuner har ikke været bæredygtige, og man har således med rette kunnet sætte spørgsmålstejn ved kvaliteten i opgavevaretagelsen (jf. i øvrigt SF's bemærkninger til L 65, hvor SF's holdning til kommunalreformen er fuldt udfoldet). Men 20.000 er ikke noget helt indbyggertal for SF. Bæredygtighed hænger nemlig også sammen med en række andre forhold:

- Geografi,
- placering i forhold til vækstområderne i Danmark,
- befolkningssammensætning,
- mulighed for en retfærdig kommunal udlig-

Endelig er det SF's vurdering, at lovforslaget ikke er kommet til at fungere som et reelt alternativ for alle kommuner med under 20.000 indbyggere, men primært er endt som et redskab for indenrigs- og sundhedsministeren og forligspartierne bag sammenlægningsaftalen af 3. marts 2005, så de har kunnet få deres interne politiske kabale omkring kommuneinddelingen til at gå op.

Enhedslistens medlem af udvalget indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling. EL henviser til betænkningsskemaet til L 65, og skal om det konkrete lovforslag bemærke, at forslaget i praksis har gjort det svært at opretholde mindre kommuner. Enten har kommunerne skullet slås sammen, eller de har skullet indgå meget forpligtende samarbejder på en række vigtige områder.

EL ønsker ikke kommuner tvunget sammen i nye store enheder eller forpligtende samarbejder, der fjerner beslutningerne væk fra den enkelte og over i uigennemsigtige samarbejdsorganer.