

stemme imod det under nr. 1 stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) vil stemme for ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget og indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse*. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af skatteministeren stillede ændringsforslag. Såfremt ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget ikke bliver vedtaget, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har ønsket at få dette lovforslag opdelt, således at lukning af muligheden for kreativ udnyttelse af skattelovene kunne udgøre ét selvstændigt lovforslag, mens nedsættelsen af selskabsskatten m.v. kunne fremstå som et andet selvstændigt lovforslag. I så tilfælde ville Socialdemokratiet ikke have problemer med at lægge stemmer til den del, som omhandler lukning af huller i skattelovgivningen, mens Socialdemokratiet omvendt ikke finder grund til at nedsætte erhvervsbeskatningen.

Det er et særkende for regeringen, at den skal opleve et voldsomt offentligt pres, før den kan bringes til at stoppe mulighederne for kreativ skatteplanlægning. Omvendt skal den heller ikke klandres for endelig at tage de fornødne initiativer, som Socialdemokratiet isoleret set godt kan følge og bære igennem.

Det er koblingen til en lavere selskabsbeskatning og en række uheldige følger af sambeskatningsreglerne, som er urimelig. Skatteministeren har i et baggrundsnotat skrevet, at der var tale om kreativ skatteplanlægning og manglende muligheder for kontrol, og derfor var man nødt til at ændre lovgivningen. Der udestod et meget stort beløb, således at den manglende genbeskatning vel løb op i omkring 2 mia. kr.

Skatteministeren skrev videre i dette baggrundsnotat, at der var et helt konkret hul i de nuværende regler, som skyldtes, at en af værnereglerne ikke fungerede efter hensigten. Det skønnede tab heraf beløber sig til hen ved 2 mia. kr. På den baggrund foreslog man så før folketingsvalget at ændre sambeskatningsreglerne.

Socialdemokratiet har ikke set vilje fra regeringens side til at imødegå den voldsomme kritik, som eksempelvis professor Søren Friis Hansen fra Syddansk Universitet rettede mod lovfors-

slaget i en henvendelse til Folketingets Skatteudvalg den 10. januar 2005, og som også er gentaget over for det aktuelle lovforslag, og hvori forslaget betegnes som en tilsidesættelse af gældende EU-fællesskabsret.

Socialdemokratiet finder det ikke acceptabelt, hvis de virksomheder, som aktivt har bedrevet kreativ skatteplanlægning, nu skal præmieres med en skatnedsættelse på 2 procentpoint fra 30 til 28 pct. En sådan nedsættelse af selskabsskatten gælder også for virksomheder i bank- og finansverdenen, som ikke har gjort brug af sambeskatningsreglerne. Foræringerne til disse virksomheder løber op i omkring 750 mio. kr.

I stedet har Socialdemokratiet fremsat et beslutningsforslag, hvor det foreslås, at provenuet fra ændringen af sambeskatningsreglerne bl.a. anvendes til investeringer i uddannelse og forskning. Socialdemokratiet ser ikke nogen akut årsag til at sænke et selskabsbeskatningsniveau, som ligger i midten af EU-feltet. Beskæftigelseeffekten af en lavere selskabsskat vil være højst begrænset, idet besparelserne i virksomhederne typisk vil blive omsat i højere afkast til ejerne frem for i nye arbejdspladser.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil stemme for ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget og indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse*. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 7, 11 og 19 og stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 2-6, 8-10, 12-18 og 20-27. Såfremt ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget ikke bliver vedtaget, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

SF tilslutter sig generelt ændringerne af sambeskatningsreglerne, men vil stemme imod ændringsforslag nr. 7 og 11 og derfor også imod konsekvensændringsforslag nr. 19. Det foreslås, at moderselskabet (administrationsselskabet) ikke skal hæfte for datterselskabets del af sambeskatningsskatten, før datterselskabet har betalt sin andel til moderselskabet. Det kan SF ikke acceptere.

Konsekvenserne af forslaget kan illustreres således: Der er i den sambeskattede koncern et datterselskab, det går så dårligt for, at det derfor har driftunderskud og dermed skattemæssigt underskud. På grund af sambeskatningen fratræk-