

hertil. Derfor må ministeriet også klart afvise paraplyorganisationernes påstand om, at de meldinger de har fået fra ministeriet om, hvordan bekendtgørelsen vil blive udformet, ikke stemmer overens med teksten i lovforslaget.

Ministeriet er pt. i gang med at udarbejde bekendtgørelsen til L 25 og har forhandlinger med de kommunale parter om de økonomiske konsekvenser. Udformningen af bekendtgørelsen er helt i tråd med de rammer, der lægges i lovforslaget og bemærkningerne hertil.

Det kan i øvrigt bemærkes, at DLO i høringsrunden, i forbindelse med den anden fremsættelse af lovforslaget, ikke havde nogen bemærkninger til denne formulering.

De selvejende daginstitutioner får ret til et administrationsbidrag fra kommunen, som baseres på det beløb kommunen bruger på administration i forhold til selvejende og kommunale daginstitutioner i dag. Det er vigtigt at understrege, at intentionen med lovforslaget ikke er – eller på noget tidspunkt har været – at forårsage en pris-spiral, hvor de selvejende daginstitutioner får et fast beløb og hvor kommunerne på ingen måde har mulighed for at foretage effektiviseringer (enten ved øget digitalisering eller som følge af kommunalreformen). Hvis kommunerne kan godtgøre, at det er muligt at effektivisere i forhold til administrationsopgaven skal dette stadigvæk være en mulighed.

#### *Fastsættelse af administrationsbidraget i kommunerne kan være kunstigt lavt*

Paraplyorganisationerne anfører, at nogle kommuner afsætter mindre til administrationsbidrag end det faktisk koster og at de med lovforslaget kan fortsætte med denne praksis. Derudover mener paraplyorganisationerne, at de kommuner der i dag har et højere administrationsbidrag end gennemsnittet vil sænke administrationsbidraget på grund af den procentsats, der fastsættes med tilbagefaldsreglen.

Paraplyorganisationerne er derudover af den opfattelse, at det er urimeligt, at de kommuner, der ikke har selvejende daginstitutioner i dag, skal betale et administrationsbidrag på baggrund af en tilbagefaldsregel, når kommuner der giver et mindre administrationsbidrag end de faktiske omkostninger kan fortsætte med dette.

#### *Kommentar:*

Ministeriet er ikke bekendt med, at kommunerne giver et mindre administrationsbidrag, end det faktisk koster og ministeriet mangler konkrete eksempler på at dette er tilfældet. Ministeriet kan derfor ikke kommentere på den konkrete påstand.

#### *Tilfælde hvor kommunen varetager dele af administrationen*

Paraplyorganisationerne spørger i henvendelsen til, om kommuner der i dag kun varetager dele af administrationsopgaven, skal betale et administrationsbidrag i henhold til tilbagefaldsreglen.

#### *Kommentar:*

Ministeriet vil tage højde for denne situation i bekendtgørelsen, så tilbagefaldsreglen bliver udformet på en sådan måde, at der kompenseres i forhold til antallet af opgaver.

#### *Forslag om ændring af § 9 stk. 3.*

Paraplyorganisationerne foreslår følgende ændring af § 9 stk. 3:

»Stk. 3. Administrationsbidraget efter stk. 2 skal dække de normale udgifter til løn-, bogførings-, regnskabs- og revisionsopgaver, personalejuridisk bistand, pædagogisk konsulentbistand samt vejledning af bestyrelsen. Administrationsbidraget fastsættes som en procent af de samlede driftsudgifter eksklusive ejendomsudgifter. Ministeren for familie og forbrugsanliggender fastsætter en administrationsbidragsprocent ud fra landsdækkende undersøgelser.«

#### *Kommentar:*

Regeringen kan ikke støtte et sådant forslag med henvisning til ovenstående argumentation.

Paraplyorganisationerne henviser i øvrigt til, at det beløb, der er afsat til at dække de normale merudgifter i forbindelse med selvejende institutioners ret til at modtage administrationsbidrag, vil kunne dække de udgifter Paraplyorganisationernes forslag vil medføre.

Dertil kan siges, at de 1,4 mio. kr. i 2005, 4,9 mio. kr. i 2006 og 4,1 mio. kr. i 2007, der er afsat som økonomisk kompensation til kommunerne i lovforslaget i forbindelse med de selvejende institutioners ret til at modtage administrationsbi-