

fremkomme med forslag til forbedringer af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

Udvalget skal tilrettelægge sit arbejde på en sådan måde, at resultaterne af det igangværende arbejde i Offentlighedskommissionen kan indgå i udvalgets arbejde.

Jeg vil orientere Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om resultatet af arbejdet, når det foreligger i 2008.

Offentlighedskommissionen

Det fremgår af Miljø- og Planlægningsudvalgets betænkning over L 60, afgivet den 12. januar 2005, at

»[Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne har] overvejet at fremsætte et ændringsforslag om, at miljøsager, som overgives til politiet, også burde være underlagt aktindsigt, i det omfang denne ikke hæmmer opklaringen. Baggrunden herfor er, at [partierne] finder det uhensigtsmæssigt, at offentligheden har ret til indsigt i akter vedrørende miljøsager af ikkestrafferetlig karakter, men ikke i alvorlige miljøsager.

Når dette ændringsforslag ikke er stillet, skyldes det de fremadrettede initiativer, som er iværksat eller vil blive det. [Partierne] finder det bedst, at offentlighedskommissionen får mulighed for at lave en generel vurdering af offentlighedsloven, frem for at enkeltområder revideres uden blik for helheden. [Partierne] skal derfor på det kraftigste opfordre til, at miljøministeren gør offentlighedskommissionen opmærksom på de forhold, der er redegjort for, og at arbejdsgruppen, som skal følge implementeringen af det vedtagne lovforslag, følger udviklingen.«

Jeg vil gerne kvittere for dette betækningsbidrag ved at give tilsagn om, at de overvejelser, som partierne her har givet udtryk for, vil blive oversendt til Offentlighedskommissionen, samt at Overvågningsudvalget vil følge udviklingen som ønsket.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF, EL og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget har stillet ændringsforslag om at indskrive direktivets formål i loven. Enhedslisten mener, at det er en vigtig markering af lovens ånd, en rettesnor for de myndigheder, der skal praktisere loven, og dermed et ønske om at forstå lovændringen som fremmende for offentlighedens adgang til miljøoplysninger. Der er imidlertid en række spørgsmål om implementeringen af EF-direktivet, som er påpeget i flere henvendelser i forbindelse med lovbehandlingen. Henvendelserne omhandler overordnet forhold, hvor man enten mener, at implementeringen ikke sker i det omfang, der lægges op til i direktivet, eller at implementeringen direkte forringer de nuværende muligheder for aktindsigt som givet via Århuskonventionen. Det afvises af miljøministeren med henvisninger til fortolkninger af direktivteksten eller tidligere fortolkninger af Århuskonventionen i den danske implementering af konventionen eller i regler for aktindsigt i miljøoplysninger. Enhedslisten finder, at de mange forskelle i fortolkninger af regler, og hvorvidt de begrænser adgangen til aktindsigt i miljøoplysninger, må give anledning til en snarlig revision eller evaluering af området, navnlig vedrørende, i hvilket omfang reglerne er tilstrækkelig omfattende, i hvilket omfang de bliver snævert fortolket, i den forstand at aktindsigt bliver yderligere begrænset eller nægtet, og i hvilket omfang der er praktiske forhindringer, såsom gebyrstørrelser, dataformater og tilgængelighed. Derfor anerkender Enhedslisten, at ministeren i sin udtalelse i betænkningen lover at iværksætte en overvågning af loven. Dog finder Enhedslisten det stadig bekymrende, at loven vedtages på et uklart grundlag, hvis ikke formålet med loven pointeres og kan give retning. Enhedslisten finder, at loven blot vedtages, fordi der er et pres fra EU om at implementere direktivet, hvor man i stedet burde gennemarbejde et forslag med bl.a. inddragelse af de bemærkninger, der er kommet, og eventuelt også Offentlighedskommissionens overvejelser. Enhedslisten indstiller lovforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag, men vil stemme imod, såfremt ændringsforslaget ikke vedtages.

Tjóðveldisflokkurinn, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.