

*Spørgsmål 15:*

Vil ministeren oplyse, om det er selskabet eller den ansvarlige ledelse i selskabet, der påtænkes at skulle idømmes bøder?

*Svar:*

En eventuel bødestraf vil påhvile selskabet.

Det kan henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11.

*Spørgsmål 25:*

Hvor store bøder ville der med lovforslaget være blevet tildelt de virksomheder som i 50 ud af 186 sager fra 2001 og 2002 fik forhøjelser for samlet 665 mio. kr., jf. svar af 4. december 2003 fra skatteministeren på alm. del - spørgsmål 35 (2003-04, SAU alm. del - bilag 138)?

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne, indebærer lovforslaget, at told- og skatteforvaltningen skal fastsætte regler for indholdet af den skriftlige dokumentation, og at disse regler skal godkendes af Ligningsrådet, før de kan håndhæves. Hvorvidt der foreligger manglende eller mangelfuld dokumentation, og dermed om der er grundlag for at pålægge en bøde, vil skulle vurderes efter de af Ligningsrådet godkendte regler.

Da de nævnte regler ikke er godkendt af Ligningsrådets endnu, kan jeg vanskeligt se, hvordan spørgsmålet skal kunne besvares.

Hertil kommer, at spørgsmålet under alle omstændigheder ikke ville kunne besvares uden en gennemgang af samtlige 50 sager. I hver enkelt sag ville der i givet fald skulle foretages en betydelig – og meget ressourcekrævende – gennemgang for at vurdere, om der ville være grundlag for at pålægge en bøde, og i givet fald også bødens størrelse. Udover at vurdere den fremlagte dokumentation skulle der endvidere foretages en vurdering af, om der er handlet forsættligt eller groft uagtsomt, da dette er en betingelse for at pålægge en bøde. I tilknytning hertil bemærkes, at det i sidste ende under alle omstændigheder vil være op til domstolene at fastlægge bødeniveauet.

*Spørgsmål 28:*

Er det ikke en unødvendig administrativ forhindring for danske virksomheder, som kun

handler inden for Danmark, at de skal pålægges regler om at føre regnskab for deres interne transaktioner, fordi disse regler gælder for selskaber, som handler hen over grænserne?

*Svar:*

Det er regeringens opfattelse, at det er af væsentlig betydning, at der er regler om oplysnings- og dokumentationspligt for grænseoverskridende, kontrollerede transaktioner. For at sikre dette er det vurderingen, at det er nødvendigt at udvide reglerne om oplysnings- og dokumentationspligt til også at gælde for indenlandske, kontrollerede transaktioner. I modsat fald er der risiko for, at regelsættet ikke er i overensstemmelse med EU-retten.

Der har været fuld opmærksomhed på, at en sådan udvidelse kan føre til øgede administrative byrder for erhvervslivet. Dette er baggrunden for, at det samtidig foreslås, at små og mellemstore virksomheder ikke omfattes af dokumentationspligten – at de kun skal udarbejde dokumentation for grænseoverskridende, kontrollerede transaktioner med personer/selskaber/driftsteder i lande uden for EU/EØS, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med.

Derudover er der ved afgrænsningen mellem på den ene side små og mellemstore virksomheder og på den anden side store virksomheder lagt vægt på, at dokumentationskravet så vidt muligt kommer til at omfatte alle de kontrollerede transaktioner, hvor det potentielt kan være relevant at kontrollere, om transaktionerne opfylder armlængde princippet

*Spørgsmål 29:*

Hvorledes skal selskaber omfattes af skattekontrollovens § 3 B på selvangivelsen – jf. § 3 B, stk. 1 – indsende oplysninger om følgende typer aftaler med koncernforbundne selskaber:

- Valutatransaktionsforretninger?
- Optionsaftaler om valuta og varer?
- Indgåede aftaler om levering af varer (f.eks. olie) til forud fastsatte priser?
- Sikringskontrakter for varer, f.eks. olie?
- Har det betydning for oplysningspligten, om der er tale om hedgingkontrakter?