

I § 18 står der at læse: »Den overordnede, der forsætligt ved handling eller i ord groft krænker en underordnet, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.«

Det er ikke så meget ordlyden i § 18, der er problemet, men derimod den begrundelse, der gives på side 36 i bemærkningerne til lovforslaget. Her står der, at »handlingen eller udsagnet skal derimod ud fra en objektiv vurdering være egnet til at virke krænkende.«

Dansk Folkeparti anerkender ikke denne begrundelse, idet enhver vurdering altid er og vil være subjektiv. Derfor burde denne sproglige selvmodsigelse være taget ud af lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (RV) indstiller det under I nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling og de under II og III nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de dertil stillede ændringsforslag.

Lige retssikkerhed for alle er et grundlæggende princip for Det Radikale Venstre. Dette princip er afgørende for Det Radikale Venstres stillingtagen til spørgsmålet om en militær straffelov. Det Radikale Venstre anser i det daglige det danske forsvar som en arbejdsplads på lige fod med andre danske arbejdspladser. Derfor skal de ansatte i forsvaret også være underlagt de samme strafferegler som alle andre. Samtidig lægger Det Radikale Venstre stor vægt på det internationale aspekt i forsvarets arbejde.

I internationale missioner kan danske soldater komme i situationer, hvor grove pligtforsømmelser eller uagtsomhed kan have voldsomme konsekvenser. Det Radikale Venstre anerkender derfor behovet for, at der her gælder særlige strafferegler. Men disse særlige forhold gør sig ikke gældende under normale forhold i Danmark. Her forekommer en særlig militær straffelov retssikkerhedsmæssigt problematisk. Denne problematik underbygges af, at politibetjente ikke er underlagt en særlig straffelov. Også politibetjente er bevæbnede, og også her er der behov for klare kommandoveje og disciplin. Hvis politiet kan fungere tilfredsstillende uden en særlig straffelov, kan samme forhold gælde for forsvaret. Som følge heraf gælder, at den militære straffelov alene bør gælde for personel i international tjeneste.

Det er vigtigt for Det Radikale Venstre, at FN's torturkonvention skrives ind i dansk lovgivning generelt og derfor også i den militære

straffelov. Danmark søger aktivt internationalt at fremme respekten for menneskerettigheder og den humanitære folkeret. Derfor bør Danmark gå foran med et eksempel til efterfølgelse. Det er således ikke tilfredsstillende, at torturforbuddet skal findes spredt i den almindelige straffelov. Det skal gøres klart for udsendte soldater, at der påhviler dem klare krav og et særligt ansvar. De verserende sager fra Irak viser desværre, at der er uklarhed vedrørende tortur. Det er ikke holdbart. Netop fordi danske soldater udsendt til verdens brændpunkter skal udvise et særligt ansvar og udgøre et positivt eksempel, skal disse være underlagt klare krav.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin stilling til lovforslagene og de dertil stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *trede mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslagene og de dertil stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget ønsker forslagene til fornyet behandling i udvalget efter 2. behandling.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

til

I. Forslag til militær straffelov

Af *forsvarsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF og KF):

Til § 9

1) Paragraffen affattes således:

»§ 9. Det forhold, at en strafbar handling er begået efter ordre fra en overordnet, fritager ikke den, som har begået handlingen, for strafansvar, medmindre denne var forpligtet til at adlyde ordrer fra den overordnede og ikke vidste, at ordren var ulovlig, og ordren ikke var åbenbart ulovlig.«

[Præcisering af teksten]