

Til lovforslag nr. L 24. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 4. maj 2005

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger m.v.)

[af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er af Socialdemokratiet stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2005 og var til 1. behandling den 10. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### Tidligere behandling

Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 86 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling. Udvalget har fået omdelt det materiale, der forelå i forbindelse med behandlingen af L 86. Materialet er omdelt som bilag 1 på L 86, herunder de høringssvar og et notat herom, som familie- og forbrugerministeren sendte udvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen. Et af udvalgets spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til L 86 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling, og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 3 til betænkningen.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til vedtagelse *uændret* ved 3. behandling.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, det er et skridt i den rigtige retning, at Folketinget udvider det frie valg til også at gælde klubtilbud over bygrænser. Det er positivt, at unge mennesker og deres forældre får denne mulighed. Det er et ønske fra mange borgere, at deres børn får lov til at gå i den klub, hvor deres omgangskreds befinder sig.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et  *tredje mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.