

fremmest, at det ikke vil være alle familier, der vil have råd til at deltage i ordningen. Men også, at forslaget potentielt kan risikere at forringe allerede eksisterende ordninger for de 0-2-årige.

Socialdemokratiet stiller 2 ændringsforslag fordi Socialdemokratiet vil undgå, at lovforslaget medfører en social slagside:

- Socialdemokratiet foreslår, at forældre med et forhøjet tilskud til børnenes ophold i dagtilbuddene på grund af deres økonomiske forhold ligeledes får et forhøjet tilskud i forbindelse med en madordning. Børn med økonomisk friplads til pasningen skal altså også have økonomisk friplads i forbindelse med maden.
- Socialdemokratiet foreslår, at lovforslaget ikke inkluderer vuggestuebørn, dvs. børn i alderen 0 til 2 år. I dag indgår madordninger som en naturlig del af pasningsordningen i mange vuggestuer. Den situation vil Socialdemokratiet gerne have fortsætter. Vedtages dette lovforslag frygter Socialdemokratiet, at de vuggestuer, der i dag allerede tilbyder mad, vælger at afskaffe eksisterende ordninger og i stedet oprette forældrebetalte madordninger.

Gennemføres disse to ændringsforslag, stemmer Socialdemokratiet ja til lovforslaget. Hvis ikke, er Socialdemokratiet desværre nødsaget til at stemme nej.

Et *andet mindretal* (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* og vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Regeringen kalder forslaget en forbedring for muligheden for at få madordninger i daginstitutionerne, men den mangler at sige, at det kun gælder børn fra familier med høje indkomster.

Børnefamilier med lave indkomster vil nemlig få det problem, at de ikke har råd til den øgede brugerbetaling, som vil kunne indføres med denne ordning.

Enhedslisten ønsker en solidarisk finansiering over skatten, så alle børn får mulighed for en madordning, der er økologisk og sund. Det, regeringen gør, er at indføre mere brugerbetaling til børnefamilierne med den ene hånd, og samtidig deler den skattelettelse ud til dem med høje indkomster med den anden hånd. Og derfor rammes dem med de laveste indkomster.

Enhedslisten stemmer imod dette usolidariske forslag.

Inuit Ataqaqitiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *et mindretal* (S), tiltrådt af *et mindretal* (RV og EL).

Til § 1

1) I den under nr. 2 foreslåede affattelse af § 15 b, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter »11«: »til børn i alderen fra 3 år og derover«.

[Ændring af lovens målgruppe, så den ikke omfatter de 0-2-årige]

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 15 b indsættes som stk. 4:

»Stk. 4. Forældre, der får forhøjet tilskud til børns ophold i dagtilbud under hensyn til forældrenes økonomiske forhold, jf. § 15, stk. 6, skal have et tilsvarende forhøjet tilskud til brug for betalingen til en madordning.«

[Sikring af friplads]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at der ikke kan etableres forældrebetalte madordninger for børn i alderen 0-2 år, men kun for børn fra 3 år og op efter. Forældre til børn i alderen 0-2 år, der går i daginstitutioner, hvor maden ikke indgår, kan således ikke vælge at betale for en madordning i institutionen, men skal give barnet mad med hjemmefra.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Ændringsforslaget vurderes ikke at have økonomiske og administrative konsekvenser for mellemværendet mellem stat og kommune.