

og slutmål til udelukkende at omhandle de områder, hvor skolens undervisning adskiller sig fra folkeskolens.

Der er ikke i lovforslaget angivet en fast og entydig forståelse af, i hvilken form og i hvilket omfang skolerne skal udarbejde undervisningsplaner, del- og slutmål. Undervisningsministeriet har i forbindelse med lovforslaget tilkendegivet at ville udarbejde en vejledning til skolerne om udarbejdelse af undervisningsplaner, del- og slutmål. Undervisningsministeriet vil inddrage skoleforeningerne i dette arbejde.

Skolen kan, som det er tilfældet i dag, inden for rammerne af kravet om, at dens undervisning skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, selv bestemme, på hvilke klassetrin eller alderstrin der arbejdes med de forskellige fag/fagområder. Det indebærer, at skolerne har frihed til selv at bestemme, på hvilket tidspunkt i det samlede skoleforløb eleverne skal have nået bestemte faglige niveauer, når blot dette står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Min kommentar om sprogkrav til bestyrelsesmedlemmer:

Det fremgår af et af de medsendte breve, at der specielt tænkes på, at sprogkravet vil udelukke ordblinde fra at være bestyrelsesmedlemmer.

Jeg kan oplyse, at der med forslaget er taget sigte på bestyrelsesmedlemmer, som ikke besidder tilstrækkelige dansksproglige kompetencer til at deltage i bestyrelsesarbejdet.

Kravet om, at bestyrelsesmedlemmer skal beherske dansk i skrift og tale, er begrundet i, at bestyrelsen har det overordnede ansvar for skolens drift. Bestyrelsesmedlemmerne skal sammen med skolelederen fastlægge de overordnede retningslinier for undervisningen, og bestyrelsesmedlemmerne skal godkende og underskrive skolens årsregnskab.

For så vidt angår bestyrelsesmedlemmer med handicap som for eksempel ordblindhed, syns handicap eller hørehandicap må det forudsættes, at disse medlemmer ved brug af deres sædvanlige hjælpemidler er i stand til kompenserer for deres handicap.

Spørgsmål 36:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 12. april 2005 fra Ryslinge Friskole m.fl., jf. L 105 – bilag 27.

Svar:

I henvendelsen udtrykkes bekymring om, hvorvidt L 105 medfører begrænsninger i det pædagogiske og eksperimenterende råderum, som friskolerne lever af.

Jeg deler ikke den bekymring. Frie grundskoler kan med lovforslaget stadig give og tilrettelægge en undervisning, der stemmer overens med skolens overbevisning.

I henvendelsen udtrykkes tillige bekymring om, at kravet om delmål vil begrænse skolernes pædagogiske frihed til at gå andre veje.

Uanset hvordan en fri grundskole i dag tilrettelægger sin undervisning, skal den stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Med det fremsatte forslag er dette krav stadig gældende, med den tilføjelse at skolerne skal beskrive de mål, undervisningen sigter imod, i delmål og slutmål.

Jeg vil samtidig henvise til det nu fremsatte ændringsforslag til L 105, hvori det foreslås, at antallet af fag, hvori der skal fastsættes delmål, reduceres til dansk, regning/matematik, engelsk, geografi, biologi og fysik/kemi. Samtidig præciseres det med bemærkningerne til ændringsforslaget, at skolerne vil kunne nøjes med overordnede og mere principielle beskrivelser af, hvorledes undervisningen afviger fra kravene til undervisningen i folkeskolen, og at det ikke er et krav, at en skoles undervisningsplaner og slut- og delmål skal have en detaljeringsgrad i samme omfang som i folkeskolen.

Der er med lovforslaget rig mulighed for, at skolerne kan formulere egne alternative fagbeskrivelser. Det enkelte fag kan enten optræde i en særskilt fagbeskrivelse eller indgå i en sammenhængende beskrivelse af faget i et af de fagområder, som folkeskolens fagkreds naturligt kan opdeles i.

I henvendelsen udtrykkes endvidere bekymring for, at kravet om, at en fri grundskole skal offentliggøre sine slutmål, delmål og undervisningsplaner, vil have betydning for en fri grundskoles mulighed for at lægge vægt på aktiviteter som lejrskoler, musicals og lignende. Samtidig