

Til beslutningsforslag nr. B 10. Beretning afgivet af Retsudvalget den 16. juni 2005

Beretning

over

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forsikringsaftaleloven, så forsikringstagerne har ret til at opsigte deres forsikring med 1 måneds varsel uafhængigt af hovedforfaldsdatoen

[af Frode Sørensen (S) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 10. marts og var til 1. behandling den 21. april 2005. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

2. Politiske bemærkninger

Udvalget bemærker, at der med virkning fra den 1. juli 2004 er indsat en bestemmelse i § 57 i lov om finansiel virksomhed, der pålægger forsikringsselskaber, som udbyder forbrugerforsikringer, at tilbyde disse med et kort opsigelsesvarsel på 30 dage til udgangen af en kalendermåned. Reglen gælder ikke for livs-, ejerskifte- og visse korttidsforsikringer. Meningen med reglen er, at forbrugere, der vil have et kort opsigelsesvarsel på deres forsikring, skal kunne få det. Det vil medføre en øget mobilitet og skærpet konkurrence på forsikringsmarkedet til gavn for forbrugerne. I forarbejderne til loven er det forudsat, at prisen for et kort opsigelsesvarsel ikke vil være så høj, at forbrugerne af denne grund ikke vælger en sådan forsikring.

I oktober 2004 sendte justitsministeren en redegørelse fra Forsikring & Pension til Retsud-

valget om en foreløbig undersøgelse af den praktiske udmøntning af reglen. Undersøgelsen viste, at forsikringsselskaberne nu udbyder forbrugerforsikringer med kort opsigelsesvarsel. Visse selskaber har generelt givet deres kunder mulighed for at benytte sig af et kort opsigelsesvarsel uden særlig forhøjelse af præmien, idet nogle af disse selskaber dog opkræver et gebyr ved opsigelsen på mellem 100 og 500 kr. Andre opkræver et fast præmietillæg for det korte opsigelsesvarsel enten som en procentdel af den almindelige præmie (mellem 4 og 9 pct.) eller som et fast beløb på omkring 200 kr. årligt.

Det fremgik også af redegørelsen, at der blev givet information til kunderne om muligheden for at få et forkortet opsigelsesvarsel i forbindelse med nytægning og eventuelle aftaleændringer, men at kun meget få eller slet ingen kunder på daværende tidspunkt havde benyttet sig af den forkortede opsigelsesadgang.

En væsentlig ulempe ved den udbredte ordning med et fast præmietillæg er, at den indebærer en ekstra betaling hvert år, så længe forsikringen løber, og uanset om forbrugeren benytter sig af den korte opsigelsesfrist. Forbrugeren får altså ikke noget til gengæld for denne ekstrabetaling, hvis forbrugeren ikke bruger den korte opsigelsesfrist. Dette fører efter udvalgets opfattelse let til, at forbrugerne i strid med forudsæt-