

og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF og RV) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Det var en overraskelse for Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, som begge er en del af forliget om erhvervsuddannelser, at regeringen valgte at fremsætte lovforslag om præmiering af ekstra uddannelsespladser. Det var ganske vist varslet i regeringsgrundlaget, men ikke drøftet i forligskredsen og ikke almindelig kendt VK-politik.

For det første finansieres præmien ved, at alle arbejdsgivere betaler et højere AER-bidrag. Det vil sige, at arbejdsgivere, der har de elever, som de kan have, skal betale til en præmie til arbejdsgivere, der først fristes til at etablere uddannelsespladser, når der gives præmie for det.

For det andet er der stor risiko for, at der skabes hurtige pladser, men ikke et permanent højere niveau, idet præmien jo kun gives ved tilvækst. Hvis man genbesætter uddannelsespladsen, når den første elev er færdig, får man ingen præmie. I bedste fald vil niveauet for antal uddannelsespladser til næste år være højere, men ikke stigende.

For det tredje betyder lovforslaget ikke kun en omfordeling mellem arbejdsgivere, der ikke har tilvækst i antal elever, og arbejdsgivere, der nu etablerer uddannelsespladser. Det betyder også en omfordeling fra offentlige til private arbejdsgivere. Det er ærgerligt, at regeringen ikke i aftalen med kommunerne har lavet en konkret aftale om at øge antallet af uddannelsespladser. Dette især set i lyset af strukturreformen, som betyder, at mange kommuner vil være optaget af at slå sig sammen og overtage nye opgaver, og at amterne vil være optaget af deres egen nedlægelse. Derfor kan strukturreformen – uanset hvad man i øvrigt mener om den – mindske antallet af uddannelsespladser.

Det ville – i lyset af statsministerens optagethed af uddannelse og globalisering – have været

oplagt at lave egentlig forpligtende aftaler om flere uddannelsespladser og ikke blot indføre afgift, der både rammer dem, der har gjort, som de skal ved at etablere uddannelsespladser, og dem, der ikke har.

Lovforslaget etablerer en klar opdeling mellem den formålsbestemte del af AER-bidraget, der pris- og lønreguleres, og den fiskale del af bidraget, der ikke pris- og lønreguleres på grund af skattestoppet. Efter lovforslagets oplysninger betyder det imidlertid ikke, at dispositionsfonden er positiv. Beholdningen bliver på grund af præmieordningen negativ allerede i 2007. Det er i skrivende stund ikke klart, om indtægterne fra det fiskale bidrag dækker udgifterne, eller om man burde regulere det bidrag, når der nu er en anledning.

I lyset af, at lovforslaget måske kan løse de problemer, som en række unge har i dag med at få uddannelsesplads, stemmer Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre dog ikke imod, men undlader at stemme. Dette gælder også ændringsforslaget.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

#### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af DF og RV):

Til § 1

1) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 18 udgår i *stk. 3* »[som ét bidrag]«. [Sproglig præcisering]

#### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget omhandler en præcisering af, at der er tale om to bidrag, som opkræves samlet.