

neloven set i lyset af regeringens ændringsfor-  
slag?

*Svar:*

Lovforslaget liberaliserer i væsentlig grad de gældende regler. Der indføres bl.a. som noget nyt en personantalsgrænse, hvorefter ca. 315 af de 160.000 efternavne, der anvendes i Danmark, frigives. Herudover afskaffes sondringen mellem giftenavn og eget efternavn, og ugifte samlevende i faste samlivsforhold sidestilles med ægtefæller. Regeringen finder det på den baggrund naturligt, at der, som ved andre væsentlige ændringer af gældende ret (f.eks. straffuldbyrdsloven), indføres en revisionsbestemmelse, hvorefter lovens virkning i praksis kan vurderes, og det herefter kan vurderes, om der er behov for at justere bestemmelserne, herunder bl.a. personantalsgrænsen på 1.000.

*Spørgsmål 26:*

Hvis en revision af navneloven viser, at navneloven har haft uhenigtsmæssige konsekvenser, hvilke tiltag vil regeringen så komme med?

*Svar:*

Såfremt der viser sig at være behov for at justere eller ændre loven, vil regeringen fremsætte forslag om ændring af de relevante bestemmelser. Men det må jo bero på hvilke uhenigtsmæssige konsekvenser, der er tale om.

*Spørgsmål 28:*

Hvilke konsekvenser vil forslaget til ny navnelov (L27) få for slægtsforskningen?

*Svar, fra videnskabsministeren:*

Da området fagligt hører under Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation har jeg hørt forskningsrådet om konsekvenserne af forslaget til ny navnelov.

Navneloven vil naturligvis ændre situationen for slægtsforskerne, hvorfor disse vil skulle tilpasse deres arbejdsformer som følge af ændringen af navneloven. Slægtsforskere lever i forvejen med, at der ingen lovkrav var om fast slægtsnavn for bondestanden før reskriptet af 18.7.1828 (præciseret 6.8.1856), der først var fuldt gennemført omkring år 1900.

Forskningsrådet har ud fra en forskningsmæssig betragtning ikke betænkeligheder ved den

nye navnelov. Forskningsrådet har dog udtalt, at en liberaliseret navnelov, som der lægges op til, vil give historikere og slægtsforskere øgede vanskeligheder med at finde tilbage i slægter og med i det hele taget orientere sig i familieskaber. Personnumre vil kunne sikre identifikation i tilfælde af navneskift, men ofte foreligger personnummeret ikke kendt. Slægtsforskere vil derfor skulle udvikle nye arbejdsformer som følge af lovændringen.

*Spørgsmål 29:*

Er det ikke korrekt, at det med forslaget til en ny navnelov i høj grad vil blive vanskeligt at orientere sig i familieskaber?

*Svar, fra videnskabsministeren:*

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 28.

*Spørgsmål 30:*

Er det ikke korrekt, at liberaliseringen af navneloven vil give øgede vanskeligheder for slægtsforskere og andre at finde tilbage i slægter, og dermed forringe slægtsforskningen i Danmark?

*Svar, fra videnskabsministeren:*

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 28.

*Spørgsmål 36:*

Ministeren bedes indhente en udtalelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet til det af adv. Christian Schow Madsen anførte om beskyttelse af vitterligt kendte mærker i henhold til internationale forpligtelser, herunder konventioner og EU forordninger på området. Der henvises til L 27 – bilag 29. Ministeren bedes tillige indhente en udtalelse fra Økonomi- og Erhvervsministeriet til det af Lego i deres henvendelser anførte.

*Svar:*

Erhvervs- og Økonomiministeriet har over for mig udtalt følgende:

»Advokat Christian Schow Madsen anfører i sin henvendelse af 9. juni 2005, at Danmark i følge internationale forpligtelser er forpligtet til at beskytte udenlandske vitterligt kendte mærker, og at ændringen i navneloven vil lukke op for en omgåelse af varemærkeloven.

I henvendelse af 24. maj 2005 fra Lego Juris A/S rejses der på tilsvarende måde spørgsmål