

beskæftigelsesvækst på 0,3 pct. Det fremgår ikke, om dette antal arbejdspladser er netto eller brutto. For Danmarks vedkommende vurderes effekten at være 0,2 pct. Dansk Folkeparti stiller sig stærkt tøvende overfor, om dette tal vil være korrekt, og finder under alle omstændigheder, at det er en meget lille gevinst at satse på at få, når der henses til, hvor meget vi risikerer ved at indføre et oprindelseslandsprincip.

Alle partier udtrykte under 1. behandlingen af B 45 den 2. juni 2005 enighed om, at det ville være bekymrende, såfremt der ville ske den form for unfair konkurrence, som Dansk Folkeparti frygter. Ensidigt henviser man dog – ligesom Økonomi- og Erhvervsministeriet i sine svar på spørgsmål 2, 5 og 14 – til, at det er fagforeninger, der skal overvåge, at deres medlemmer ikke udkonkurreres. Partierne henviser til retten til at konflikte, idet det påpeges, at det er de faglige organisationer, der skal overvåge, at overenskomsten overholdes. Dansk Folkeparti nærer stor tillid til de faglige organisationer, men finder dog, at ansvaret for, at danske arbejdere ikke mister deres job på grund af unfair konkurrencefordele fra virksomheder i Østeuropa, påhviler politikerne på Christiansborg i højere grad end de faglige organisationer, som i parentes bemærket for tiden har rigeligt at lade med det utal af problemer, som udvidelsen med de ti nye østlande, sammenholdt med folketingsflertallets afvisning af at give Danmark samme syvårige overgangsperiode som de fleste andre EU15-lande, har medført. Således udtrykker flere fagforbund sig skeptisk over Kommissionens forslag om oprindelseslandsprincip. Eksempel udtrykker HTS og LO side om side med CO-industri og Det Kommunale Kartel sig stærkt kritiske over for oprindelseslandsprincippet, jf. Økonomi- og Erhvervsministeriets svar på spørgsmål 15 til B 45.

Der er allerede i dag fri konkurrence inden for servicesektoren. Således har serviceudbydere længe budt på opgaver i Danmark og har på flere områder vundet licitationer frem for danske virksomheder. Dansk Folkeparti finder det positivt, at den bedste serviceudbyder – uanset hvor virksomheden kommer fra – vinder opgaven, så længe det sker under efterlevelse af danske løn- og arbejdsmarkedsvilkår. Således tilkendegiver Økonomi- og Erhvervsministeriet i svar på spørgsmål 17 til B 45, at der allerede i dag er fuld mulighed for at tilbyde tjenesteydelser på tværs af grænserne. Ud fra den optik stiller Dansk Fol-

keparti sig skeptisk over for de reelle intentioner med Kommissionens forslag til servicedirektiv, hvis hensigt om at gennemføre en totalliberalisering alene kan anses som et forsøg på at skabe mere liberale regler end de nugældende traktatbestemmelser. Dansk Folkeparti ønsker ikke en udvikling, der kan koste danske jobs eller vil ødelægge fundamentet for finansieringen af den danske velfærdsstat. Der er ingen tvivl om, at et servicedirektiv med et oprindelseslandsprincip vil have sådanne alvorlige konsekvenser.

I sit svar på spørgsmål 11 til B 45 meddeler Økonomi- og Erhvervsministeriet, at en rapport om det indre marked for tjenesteydelser har konkluderet, at »forslaget (til servicedirektiv, red.) vil have positiv betydning for den europæiske økonomi«. Udsagnet ligger op af den af kommissionsformand Barroso citerede passage i beslutningsforslagets begrundelse, hvoraf det fremgår, at Kommissionens sigte med direktivforslaget netop er at skabe en samlet økonomisk vækst i hele EU, og at landene i EU15 som en følge heraf må acceptere at tabe arbejdspladser til de 10 nye medlemslande. Det er efter denne tankegang den samlede økonomiske vækst i hele EU, der er afgørende, og ikke om væksten sker ensidigt i Østeuropa. Dansk Folkeparti er uenig i denne linie og ønsker at forsvare danske arbejdspladseres fortsatte overlevelse i Danmark.

Dansk Folkeparti har forståelse for, at nogle partier ønsker en øget liberalisering af servicesektoren, og at nogle partier derfor støtter, at der kommer et direktiv, som uddyber traktatens bestemmelser om konkurrencen inden for denne sektor. Derfor indeholder beslutningsforslaget ikke en generel modstand mod et servicedirektiv, men alene modstand mod oprindelseslandsprincippet. Under 1. behandlingen fremgik det da også af debatten, at alle partier var enige om at være imod et sådan princip. Derfor virker det besynderligt, at kun Dansk Folkeparti og Enhedslisten tilkendegav at ville støtte B 45 ved at stemme for forslaget vedtagelse.

Dansk Folkeparti ønsker fuldstændig klarhed om Danmarks afvisning af, at udenlandske arbejdstagere skal kunne arbejde i Danmark på løn- og arbejdsmarkedsvilkår, der gælder i andre lande. Derfor var det Dansk Folkepartis ønske at sende et så klart signal til EU og Kommissionen som muligt om, at Danmark ikke vil acceptere den unfair konkurrence, som Kommissionen har