

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at indførelse af virksomhedspant vil være gavnlig for dansk erhvervsliv, da det vil give mulighed for at belåne aktiver på en mere enkel og praktisk måde.

Dansk Folkeparti har dog været bekymret for virkningerne for de almindelige kreditorer, herunder vareleverandørerne, der ikke får virksomhedspant. Dansk Folkeparti har derfor stillet en række spørgsmål til ministeren om, hvordan almindelige kreditorer kan sikre sig betaling, og om de simple kreditorers stilling i konkurs. Der er endvidere stillet spørgsmål om pantets omfang og om mulighederne for at rekonstruere virksomheder.

Justitsministeren har i sin besvarelse af spørgsmålene blandt andet redegjort for de forskellige muligheder, som en virksomheds leverandører vil have for at sikre sig betaling, selv om virksomheden har pantsat en del af sine aktiver i et virksomhedspant.

Det er imidlertid centralt for Dansk Folkeparti, at de almindelige kreditorers stilling ikke bliver afgørende forringet som følge af indførelsen af virksomhedspant, og derfor har Dansk Folkeparti stillet spørgsmål om muligheden for at ændre lovforslaget, så virksomhedspant skal vige for udlæg for privates krav, på samme måde som det efter lovforslaget skal vige for udlæg for visse offentlige krav. Justitsministeren har nu stillet et sådant ændringsforslag til lovforslaget. Dansk Folkeparti lægger afgørende vægt på, at der her ved sikres en væsentlig styrkelse af de almindelige kreditorers stilling.

Dansk Folkeparti lægger også vægt på, at justitsministeren har givet tilsagn om senest 3 år efter lovens ikrafttræden at ville fremlægge en redegørelse for Folketinget om lovens generelle virkninger for de almindelige kreditorer og for erhvervsvirksomhedernes finansieringsmuligheder, og at ministeren har tilkendegivet, at hun i lyset af denne evaluering vil tage initiativ til eventuelle lovændringer. Der henvises til justitsministerens besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 18.

Dansk Folkeparti kan herefter stemme for lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF, KF og RV):

Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 47 c, *stk. 5*, udgår ordene »for offentligretlige krav, der er tillagt udpantningsret«.

[Udlægsadgang for privates krav]

Til § 2

2) I indledningen ændres »§ 2 i lov nr. 447 af 9. juni 2004« til: »§ 1 i lov nr. 365 af 24. maj 2005«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

3) Efter *nr. 8* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 143, *stk. 2*, indsættes efter »27«: », *stk. 1* og 2,««

[Præcisering]

4) I *nr. 12* ændres »*stk. 2*« til: »*stk. 3*«.

[Konsekvens af lov nr. 365 af 24. maj 2005]