

Til lovforslag nr. L 46. Tillægsbetænkning afgivet af Boligudvalget den 9. juni 2005

## Tillægsbetænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v., konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald

(Udmøntning af kommunalreformen med henblik på præcisering af adressebetegnelser m.v.)

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 24. februar 2005 og var til 1. behandling den 17. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget. Udvalget afgav betænkning den 7. juni 2005. Lovforslaget var til 2. behandling den 9. juni 2005, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Boligudvalget.

### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Socialdemokraternes, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget skal anføre, at flere af partiernes ordførere ved andenbehandlingen af L 46 forsøgte at få dels ministeren, dels regeringspartiernes ordførere til at svare på, hvorfor de ikke (jf. ændringsforslag nr. 1) ønskede at dele lovforslaget i følgende to dele:

- en del A, der omhandler ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald, og
- en del B, der omhandler ændring af lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.

Hverken ministeren eller regeringspartiernes ordførere ønskede at give eller kunne give et svar på, hvorfor de ikke ville imødekomme ønsket om en sådan deling. På den baggrund mener vi, at såvel ministeren som regeringspartierne og Dansk Folkeparti gør sig skyldige i en helt urimelig og ufleksibel lovpraksis og direkte lovsjusk, når to for hinanden så uvedkommende lovændringer blandes sammen i et og samme lovforslag.

Det urimelige i denne behandling bliver ikke mindre af, at mindretallet i flere omgange på møder i Folketingets Boligudvalg er blevet stillet i udsigt af regeringspartiernes ordførere, at de ville imødekomme vort ønske om en deling af disse for hinanden så uvedkommende elementer af lovforslaget. Helt uden nogen form for forklaring har mindretallet nu ved andenbehandlingen konstateret, at ministeren og regeringspartierne alligevel ikke var villige til at imødekomme et ønske om deling af lovforslaget.