

liggenhedskommune ikke kan overtage en del af en institution (en satellit), hvis de enkelte dele af tilbuddet udgør et sammenhængende behandlingsforløb, som ikke vil kunne opretholdes ved en kommunal overtagelse af en del af institutionen. Egely og dens fire åbne afdelinger udgør klart en sådan sammenhængende helhed og de enkelte afdelinger vil således ikke kunne overtages isoleret af beliggenhedskommunerne. En kommunal overtagelse vil skulle omfatte den samlede institution under et.

*Spørgsmål nr. 7:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. marts 2005 fra Vejle Amt – Overmarksgården, Det sociale Døgncenter, jf. L 38 – bilag 3.

*Svar:*

Vejle Amts forsorgshjem Overmarksgården peger i brevet til Socialudvalget på en række punkter, der giver anledning til bekymring i forbindelse med kommunalreformen, ligesom der stilles nogle spørgsmål:

1. Boformerne er afhængig af et fast budget
2. Ved overgang til kommunal drift vil det landsdækkende samarbejde blive nedtonet
3. Kommunerne har ikke faglig kompetence til at drive et forsorgshjem
4. Hvordan vil folketinget sikre, at forsorgshjemmenes målgruppe ikke bliver ringere stillet end i dag?
5. Hvilken sikkerhed er der for at kommunen nu hvor de får myndighedsansvaret ikke vil placere husvilde på forsorgshjemmene?

*Ad 1)*

Der skal selvfølgelig også efter kommunalreformen hvert år budgetlægges, så der på de enkelte boformer opnås en økonomisk og rationel drift. Forudsætningerne for budgetlægningen vil være som i dag, dog med den fordel, at man inden for regionen – kommuner og region – skal drøfte de(t) kommende års behov, samt fastlægge dette i rammeaftalen. Dette kan være med til at formindske det skøn, der altid vil være i en budgetlægning.

*Ad 2)*

Det landsdækkende samarbejde mellem boformer for hjemløse i amtskommunerne samt Københavns og Frederiksberg kommuner fore-

går i dag indenfor rammerne af »Sammenslutningen af boformer efter servicelovens § 94« – SBS§94.

Udgangspunktet er, at forsorgshjem m.v. overgår til regional drift. Der er intet i vejen for, at dette arbejde kan fortsætte, hvad enten botilbuddene drives af en region eller en kommune.

*Ad 3)*

Efter de gældende regler kan botilbud for hjemløse tilvejebringes af en amtskommune alene eller i samarbejde med en eller flere amtskommuner eller kommuner. Botilbuddene kan endvidere tilvejebringes af en eller flere kommuner efter aftale med amtskommunen.

Kommunerne har jo en stor driftserfaring og har bestemt også faglig kompetence til at kunne drive et forsorgshjem. Herudover har ledelsen på forsorgshjemmet fortsat den faglige kompetence til den daglige drift.

*Ad 4)*

Efter regeringens opfattelse er en høj statslig medfinansiering på hjemløseområdet nødvendig for at kunne leve op til det fælles ansvar for de socialt udsatte grupper. Der er derfor ikke i forbindelse med kommunalreformen foreslået ændringer hverken i den nuværende finansieringsordning, hvorefter staten refunder 50% af udgifterne til boformer for hjemløse, eller i de opgaver og tilbud, boformerne har i dag.

Boformerne vil fortsat være landsdækkende med mulighed for gadeplanshenvendelse uden forudgående visitation. Der ændres hverken på selvmøderprincippet eller lederens beføjelse til at træffe beslutning om optagelse.

Med kommunalreformen samles myndigheds-, forsynings- og finansieringsansvaret i forhold til borgeren og finansieringsansvaret for tilbud og ydelser efter serviceloven i kommunerne.

Hele forsyningsansvaret er således placeret i kommunerne.

På udsatteområdet har regionerne efter aftale med kommunerne i regionen ansvaret for at etablere pladser i boformer og tilbud, der hidtil har været omfattet af amtskommunernes opgavevaretagelse.

Regionernes forsyningspligt fastlægges på baggrund af årlige redegørelser, hvor kommu-