

den 7. januar 2005, den 17. januar 2005 og den 25. februar 2005 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar til udvalget, jf. (folketingsåret 2004-05, 1. samling) alm. del – svar på spm. 163, (folketingsåret 2004-05, 1. samling) alm. del – supplerende svar på spm. 163 og alm. del – bilag 34. Den 24. februar 2005 sendte miljøministeren et notat om høringssvarene til udvalget.

### *Teknisk gennemgang*

Den 2. marts 2005 afholdtes en teknisk gennemgang af lovforslaget ved miljøministeren og embedsmænd fra Miljøministeriet.

### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Amtsrådsforeningen, Dansk Landbrug og Landbrugsraadet. Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

### *Deputationer*

Endvidere har Dansk Landbrug og Landbrugsraadet mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 27 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 1 af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

## **3. Udtalelse fra miljøministeren**

Miljøministeren har oplyst følgende over for udvalget vedrørende anvendelse af hjemmel til at indføre klageadgang:

Afgørelser af, om en virksomhed, et anlæg eller en indretning eller en ændring eller en udvidelse af sådanne er godkendelsespligtig, kan ikke påklages, jf. lovens § 37. Imidlertid er der i § 37, stk. 2, hjemmel til at indføre en klageadgang.

Bestemmelsen blev indsat ved § 2, nr. 1, i lov nr. 447 af 31. maj 2000 om ændring af visse miljølove. (Implementering af Århuskonventionen m.v.). Af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 1999-2000, tillæg A side 4684, fremgår, at bemyndigelsen alene tænkes anvendt til ophævelse af klageafskæringen i for-

hold til de i forureningsmæssig henseende meget væsentlige aktiviteter, der har deres udspring i IPPC-direktivet, og som optræder i godkendelsesbekendtgørelsen som (i)-mærkede virksomheder, idet alle disse – bortset fra visse husdyrbrug og shredderanlæggene – tillige er omfattet af konventionens bilag 1.

Jeg finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke er klageadgang i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen træffer afgørelse vedrørende egne virksomheder om ikke-godkendelsespligt. Jeg vil derfor hermed tilkendegive overfor udvalget, at jeg tillige agter at anvende bemyndigelsen til at indføre en klageadgang i forhold til de af kommunalbestyrelsens afgørelser, der vedrører egne virksomheder.

## **4. Indstillinger og politiske bemærkninger**

### *Indstillinger*

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod miljøministerens ændringsforslag.

Såfremt de af mindretallet stillede ændringsforslag ikke vedtages ved 2. behandling, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 2. behandling stemme hverken for eller imod ændringsforslagene og ved 3. behandling hverken for eller imod lovforslaget.

### *Politiske bemærkninger*

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker:

Kommunalreformen skaber grundlaget for en moderne og fremtidssikret forvaltning af det danske miljø på mindst det samme niveau som nu.

Med kommunalreformen videreudvikles den danske decentrale model, hvor stærke kommuner er borgernes hovedindgang til den offentlige sektor. Kommunerne får med reformen et større og mere sammenhængende ansvar for de borger-