

kelte lovforslag efter folketingsvalget måttet konstatere, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke har ønsket at ændre på hovedkonstruktionen i reformen. Partiernes holdning til bl.a. denne hovedkonstruktion fremgår af betænkningssbidrag til lovforslag nr. L 65. Der henvises hertil.

#### *Personalespørgsmål*

Da der med dette lovforslag gennemføres en ændring af mange medarbejders ansættelsesforhold, vil Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten her understrege de forslag, der er stillet for at sikre medarbejderne ordentlige arbejdsbetingelser. Holdningen til de resultater, der er opnået under forhandlingerne, og de ønsker, vi ikke fik imødekommet, fremgår af partiernes betænkningssbidrag til lovforslag nr. L 67. Der henvises hertil.

#### *Konkrete bemærkninger til dette lovforslag*

Partierne ser § 3-beskyttede arealer som en af taberne i dette lovforslag. § 3-områder er en stor del af de danske naturperler og udgør i dag ca. 9 pct. af Danmarks areal. I dag sidder der ca. 65-70 medarbejdere samlet i amterne og administrerer, udpeger etc. disse vigtige naturområder. Her er tale om særlig botanisk ekspertise, der skal udøves ved besigtigelse af de enkelte lokaliteter.

For eftertiden vil disse opgaver samt medarbejderne være spredt ud til næsten 100 kommuner. Det kan kun give forøget administration, ringere fagligt miljø og i sidste ende et ringere beskyttelsesniveau.

I bemærkningerne til lovforslaget (side 4) står der også direkte, at der er tale om opgaver, »der kræver specialiseret faglig indsigt og har afgørende betydning for naturbeskyttelsen i Danmark«. Derfor virker det også besynderligt, at netop disse opgaver som § 3-naturtyper, beskyttelseslinjer ved søer, åer, skove og fortidsminder, administration af Natura 2000-områder, adgang m.m. nu skal administreres af opsplittede faglige miljøer, idet administrationen fremover skal varetages af næsten 100 kommuner frem for de nuværende 14 amter.

Det bliver kommunerne, der i fremtiden skal iværksætte de foranstaltninger, som fremgår af Natura 2000-planen, og som er nødvendige for:

– at undgå forringelser af naturtyper og levesteder for arter, som området er udpeget for,

– at undgå betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for, og

– at sikre eller genoprette naturtypernes eller arternes bevaringsstatus.

Erfaring og viden om de mange naturtyper kan ikke ske i ca. 100 kommuner, da der er et stort antal naturtyper, der kræver specialiseret pleje, hvilket jo også fremgår af lovforslagets bemærkninger.

Partierne undrer sig dybt over regeringens katiske håndtering af forhandlingsforløbet vedrørende strukturreformen og regeringens påtænkte, men ikke realiserede, ændringer i dette lovforslag. Forhandlingsforløbet har været kendetegnet ved, at regeringen trods talrige opfordringer ved forhandlingsmøderne først til allersidst fremlagde de ændringsforslag skriftligt, som regeringen ville foreslå i forbindelse med forhandlingerne. Desværre viste dette sig kun at omhandle ét lovforslag (L 86). På trods af at regeringen igennem 2 måneder og ved flere møder havde stillet partierne ændringer i netop naturbeskyttelsesloven i udsigt, viste det sig, at regeringen trak i land og så bort fra tidligere udsagn om, at bl.a. registreringerne af § 3-områderne kunne overgå til staten.

S, RV, SF og EL har derfor stillet ændringsforslag til lovforslaget omhandlende følgende emner:

- § 3-administrationen overgår til regionerne.
- Administrationen af Natura 2000-områder skal ske i regionerne.
- Der udarbejdes bindende naturkvalitetsplaner i hver region.
- Amternes nuværende administration af reglerne om beskyttelseslinjer ved søer, åer, skove, fortidsminder og kirker m.m. overflyttes til regionerne.

Subsidiært stiller partierne også et ændringsforslag, der medfører, at § 3-registreringen overgår til staten. Dette forslag stilles, da det ifølge ministerens egne kommentarer ikke vil være muligt at få gennemført partiernes primære ændringsforslag, nemlig at dette område overflyttes til regionerne. Med det subsidiære forslag får ministeren også lejlighed til at forklare regeringens holdningsændring på dette punkt.

Partierne ser dette lovforslag som et klart tilbageskridt i dansk naturbeskyttelse, både hvad angår § 3-områder, Natura 2000-områder og de almindelige bygge- og beskyttelseslinjer, der