

Til beslutningsforslag nr. B 31. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 2. juni 2005

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod seksuelt misbrug af dyr

[af Christian H. Hansen (DF) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 18. marts 2005 og var til 1. behandling den 19. maj 2005. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, KF, RV og EL) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkeparti bemærker:

Beslutningsforslaget om forbud mod seksuelt misbrug af dyr får generelt en god modtagelse af partierne, men det afvises alligevel med en begrundelse om, at Det Dyreetiske Råd først bør udtale sig om sagen.

Dansk Folkeparti finder ikke, at det er nødvendigt med en udtalelse fra Det Dyreetiske Råd først, men at et forbud bør vedtages nu.

Justitsministeren begrundede afvisning af forslaget med følgende bemærkning: »Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning på det foreliggende grundlag, men finder at en endelig stillingtagen til et evt. forbud

må bero på Det Dyreetiske Råds udtalelse om sagen.«

Samme begrundelse for ikke at støtte forslaget giver ordførerne fra Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti og Socialistisk Folkeparti.

De nævnte partier antyder dermed, at de vil rette sig efter, hvad Det Dyreetiske Råd måtte komme med af udtalelse i sagen. Men kan man stole på det?

Næppe, for i sagen om forbud mod rituelle slagtinger er Det Dyreetiske Råd den 16. marts 2005 i enighed fremkommet med en udtalelse, der fraråder slagtinger uden forudgående bedøvelse. Her vil de nævnte partier, bortset fra Socialistisk Folkeparti, ikke følge udtalelsen.

Derfor er det lidet troværdigt, at selv samme partier nu lægger deres afgørelse i hænderne på det råd, hvis udtalelser man i andre tilfælde bare tilsidesætter, fordi man selv har ændret opfattelse eller er uenig i udtalelsen.

Partiernes afvisning af dette forslag tyder mere på, at man er enig i beslutningsforslagets formål, men at man ikke vil give DF ret ved at stemme for beslutningsforslaget. I stedet hænger man hatten på en udtalelse fra Det Dyreetiske Råd, og såfremt denne udtalelse skulle anbefale et forbud, kommer justitsministeren med et forslag, som partierne så kan stemme ja til.

Dermed undgår man at give DF ret. Til gengæld lider dyrene i mellemtiden.