

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti kan ikke stemme for lovforslaget, der er en del af kommunalreformen. Der henvises til SF's generelle bemærkninger til kommunalreformen, som er afgivet i betænkning over L 65, forslag til lov om regioner og om nedlæggelse af amtskommunerne, Hovedstadens Udviklingsråd og Hovedstadens Sygehusfællesskab.

Mangelen på et regionalt initiativ er sammen med en begrænset økonomi de helt store problemer i dette lovforslag. Der kan på baggrund af det regionale fravær forventes et større kommunalt bureaukrati i form af en lang række tværkommunale samarbejder omkring gennemgående veje med kommunal status. Dette problem vil være mest udtalt i hovedstadsområdet.

Ændringsforslagene til lovforslaget, der er blevet til gennem stemmeaftalen mellem V, S, DF, KF og RV, udgør en forbedring, men langt fra stor nok til, at SF kan støtte lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet stemmer imod det under nr. 3 stillede ændringsforslag.

Der er nu indgået aftale mellem kommunalreformens arkitekter regeringens og Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne om at støtte de fremsatte lovforslag på trafikområdet i stort set uændret form.

Det har vakt dyb undren hos Enhedslisten, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet vil medvirke i den yderst uheldige og skadelige opløsning af amternes/regionernes kompetence på vejområdet som beskrevet i dette lovforslag.

Enhedslisten kan ikke stemme for lovforslaget. Denne lov er endnu et eksempel på, hvad der sker, når man fjerner et demokratisk folkevalgt niveau, amterne, og ikke har noget at sætte i stedet for. I dette tilfælde er der nogle amtsveje, som skal fordeles mellem landets kommuner og staten.

Det synes Enhedslisten er meget kedeligt. For det første mener Enhedslisten ikke, at der skal overføres flere veje til staten. Det vil nemlig f.eks. give Vejdirektoratet mere råderum, hvilket kan føre til flere, større og bredere veje. En-

hedslisten mener endvidere, at når man flytter vejene fra amterne til staten, vil vejene ikke i så høj grad sådan som det ses i amterne skulle konkurrere med andre lokale opgaver. Dermed vil der helt uundgåeligt blive et større pres for at få flere veje med mere bilisme og mere forurening.

Enhedslisten er af den overbevisning, at Folketinget med dette lovforslag vil komme under pres for at bruge flere penge på veje, når der bliver overført flere veje til staten. Og flere statslige veje betyder mere økonomisk uansvarlighed, det vil styrke en motorvejsmafia i Folketinget, og det vil betyde, at vi nok vil se endnu flere popularitetshungrende lokalpolitikere, som gerne vil have opgraderet lige præcis deres vej i den valgkreds, de kommer fra. I forlængelse af dette skal det nævnes, at Enhedslisten også stemmer imod ændringsforslag nr. 3 af transport- og energiministeren, idet overførsel af disse veje til statsveje ikke er nødvendig, da der på nuværende tidspunkt ikke foreligger udgifter til disse veje, der kan begrunde denne opgradering. Samtidig vil status som statsveje kunne skabe et unødvendigt pres for, at disse veje i fremtiden vil blive udbygget.

Derudover har man ikke tænkt på det virker i hvert fald ikke sådan hvad der vil ske med de veje, som bliver overført til kommunerne. Sådan som EL ser det, kan der meget hurtigt ske det, at vejene, som kommunerne overtager, kommer til at lide under det og kommer til at falde i kvalitet. Der er ganske enkelt ikke økonomiske ressourcer i mange af landets kommuner til at kunne varetage denne opgave på tilfredsstillende vis specielt ikke set i lyset af de stramme økonomiske tøjler, som landets kommuner holdes i på grund af regeringens skattestop.

Hvad angår, hvilke veje der skal være statsveje, og hvilke veje der skal være kommuneveje, mener Enhedslisten, at det virker temmelig uigennemtænkt. For eksempel skal Roskildevej ikke opgraderes, selv om denne vej er en af de helt store indfaldsveje til København.

Trafiksikkerheden kommer også til at lide med L 84. Det skyldes to ting.

For det første ved man ikke, hvordan de forskellige kommuner vil behandle disse. Lidt kærkeret kan man forestille sig, at den første del af Roskildevej bliver stillevej, og at den næste del af vejen blev til »four wheel drive«.