

tet af tinglysningslovens § 37, da der ikke stilles krav om, at udskillelsen skal ske ifølge regelmæssig drift.

Til nr. 3 (§ 27, stk. 3 og 4)

1. Forslaget til *stk. 3 og 4* indeholder nærmere regler om virksomhedspanthaveres hæftelse og sikkerhedsstillelse for de med konkursbehandlingen forbundne omkostninger. Reglerne indebærer som supplement til reglerne i konkurslovens § 27, stk. 1 og 2, at, hvis der på fristdagen er tinglyst virksomhedspant, jf. tinglysningslovens § 47 c, i skyldnerens ejendom, hæfter den eller disse panthavere solidarisk med 50.000 kr. Hæftelsen er subsidiær i forhold til sikkerhedsstillelsen efter § 27, stk. 2. Begrebet »ejendom« anvendes i konkursloven for skyldnerens aktiver.

Det følger af konkurslovens § 27, stk. 1, at konkursrekvirenten hæfter for de med konkursbehandlingen forbundne omkostninger. Hæftelsen er principielt ubegrænset, men vil i praksis være begrænset til det beløb, rekvisenten stiller sikkerhed for i medfør af stk. 2. Det følger af denne bestemmelse, at afsigelse af konkursdekret som udgangspunkt er betinget af sikkerhedsstillelse for de nævnte omkostninger, medmindre disse utvivlsomt kan dækkes af konkursboets midler.

Den foreslåede nye regel i § 27, *stk. 3, 1. pkt.*, indebærer, at virksomhedspanthavere med tinglyst pant på fristdagen hæfter solidarisk med 50.000 kr. Det følger endvidere af 2. pkt., at hæftelsen er subsidiær i forhold til rekvisentens sikkerhedsstillelse efter stk. 2.

Skifteretten kan efter 4. *pkt.* kræve sikkerhedsstillelse for hæftelsen efter 1. pkt. Det betyder, at hvis der er behov for sikkerhedsstillelse ud over, hvad der følger af konkursrekvisentens sikkerhedsstillelse, kan skifteretten afkræve virksomhedspanthaveren sikkerhedsstillelse på op til 50.000 kr. Skifteretten kan kræve den samlede sikkerhedsstillelse efter 4. pkt. hos én af panthaverne, uanset at flere virksomhedspanthavere hæfter efter stk. 3.

Ved skifterettens fastsættelse af det beløb, konkursrekvirenten skal stille sikkerhed for efter stk. 2, kan der tages hensyn til, om der er tinglyst virksomhedspant i skyldners aktiver. Rekvisentens sikkerhedsstillelse vil således kunne fastsættes til et lavere beløb, end det er tilfældet i dag, hvis en virksomhedspanthaver ligeledes hæfter for boomkostningerne efter stk. 3 eller 4, medmindre dette lavere beløb i sammenhæng med panthaverens hæftelse ikke skønnes at være tilstrækkeligt med henblik på at sikre en forsvarlig bo-behandling.

2. Er der flere panthavere, der hæfter efter *stk. 3, 1. pkt.*, fordeles omkostningerne indbyrdes efter pantets

værdi, jf. 3. pkt. Det betyder, at hvis et 1. prioritetspant ved realiseringen er 1 mio. kr. værd, mens 2. prioritetspanthaveren ikke får dækning for sit krav i pantet, vil 1. prioritetspanthaveren skulle dække det fulde beløb, dvs. alle 50.000 kr.

Er der tale om to sideordnede panterettigheder, således at den ene f.eks. har pant i driftsinventar og driftsmateriel og den anden i varelager og fordringer, vil hæftelsen skulle fordeles i forhold til den opnåede dækning i pantet. Får den ene dækning for 100.000 kr. i pantet og den anden for 200.000 kr., fordeles den indbyrdes hæftelse således i forholdet 1:2. Størrelsen af den underliggende fordring, som pantet tjener til sikkerhed for, har ingen betydning ved den indbyrdes fordeling.

Får en panthaver med en fordring på 100.000 kr. fuld dækning i pantet, mens en anden panthaver med en fordring på 500.000 kr. kun får dækning for 50.000 kr. i pantet, fordeles hæftelsen indbyrdes i forholdet 2:1. Får ingen af panthaverne dækning i pantet, skal de ligeledes fordele omkostningerne indbyrdes med 25.000 kr. til hver.

3. Er der ikke tinglyst virksomhedspant på fristdagen, påhviler forpligtelserne efter § 27, stk. 3, den eller de panthavere, der har aflyst et virksomhedspant senere end 2 år før fristdagen, medmindre aflysningen under hensyn til omstændighederne fremtrådte som ordinær, jf. den foreslåede regel i *stk. 4*.

Aflyste panterettigheder i personbogen er ikke tilgængelige via eksternt terminaladgang. Det er derfor nødvendigt at henvende sig til Bil-, Person- og Andelsboligbogen ved Retten i Århus med henblik på at konstatere, om der er aflyst virksomhedspanterettigheder senere end 2 år før fristdagen.

Om aflysningen af virksomhedspantet under hensyn til omstændighederne fremtrådte som ordinær, vil bero på en vurdering af de konkrete omstændigheder.

Det vil i den forbindelse have betydning, om aflysningen må antages at være forretningsmæssigt begrundet, f.eks. som led i et pengeinstitutskifte. Det kan således tænkes, at det nye pengeinstitut ikke ønsker sikkerhed i form af et virksomhedspant for mellemværendet. I et sådant tilfælde, hvor der er sket en endelig afvikling af det samlede engagement mellem det tidligere pengeinstitut og pantsætteren, vil aflysningen af et virksomhedspant, der tjener til sikkerhed for engagementet, kunne være forretningsmæssigt begrundet. Ligeledes vil det kunne have betydning, om aflysningen f.eks. sker som et led i en genforhandling af aftalevilkårene mellem panthaveren og pantsætteren, der er forretningsmæssigt begrundet. På den anden side vil aflysningen af virksomhedspantet for-