

## F. t. l. vedr. tinglysningsloven m.v.

dringspant, men har fundet, at det ikke bør være tilfældet. Det skyldes, at det efter udvalgets opfattelse er væsentligt, at der gælder de samme omstødsregler for en ordning med fordringspant som for eksisterende former for fakturabelåningsarrangementer, hvor der i retspraksis ikke antages at gælde en sådan undtagelse for ordinære nettoforøgelser af sikkerheden.

Udvalget foreslår på den baggrund, at der tilføjes et 2. pkt. til konkurslovens § 70, stk. 1, hvorefter fordringspant i fordringer, som er stiftet senere end 3 måneder før fristdagen, men efter gældens stiftelse, kan fordres omstødt efter den gældende regel i § 70, stk. 1, 1. pkt. Reglen vil indebære, at en nettoforøgelse af sikkerheden i et fordringspant, der indtræder senere end 3 måneder før fristdagen, kan omstødes.

Der henvises til betænkningen side 222-225.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 2, nr. 4-6 (de foreslåede §§ 70 og 70 a i konkursloven) og de specielle bemærkninger hertil.

### 3.4. Udlæg i fordringer

Udvalget har overvejet, hvorledes tvangsrealisering af fordringer bør kunne ske under en ordning med virksomhedspant og fordringspant.

Det følger af retsplejelovens § 538 a, stk. 3, at pantsatte fordringer kan inddrives af panthaveren, efterhånden som de forfalder.

Det følger endvidere af § 558, stk. 1, at ved udlæg i fordringer kan udlægshaveren, i stedet for at stille fordringerne til auktion, efterhånden som de forfalder, lade dem indkræve hos den eller dem, der er pligtige at betale samme, ved en af ham antagen inkassator, som har at stille en af fogedretten nærmere bestemt sikkerhed. Rekvirenten er pligtig snarest muligt at underrette fogedretten om, hvem han har antaget til inkassator.

Disse regler i retsplejeloven indebærer således, at ved pant eller udlæg i fordringer er det den sædvanlige inddrivelsesmetode, at fordringens skyldner betaler direkte til panthaver eller udlægshaver.

Udvalget anser det for hensigtsmæssigt, at denne retsstilling videreføres også for så vidt angår virksomhedspant og fordringspant.

Efter udvalgets opfattelse er det imidlertid tvivlsomt, om disse regler i retsplejelovens § 538 a uden lovændring vil finde anvendelse på virksomhedspant eller fordringspant i fordringer, da reglerne gælder for håndpant, herunder håndpant i fordringer, jf. retsplejelovens § 538 a, stk. 1, 1. pkt. Reglen vil også kunne

finde anvendelse ved inddrivelse af pantsatte fordringer under anmeldt betalingsstandsning.

Udvalget foreslår derfor en ændring af retsplejelovens § 538 a med henblik på at sikre, at bestemmelsen kan finde anvendelse ved inddrivelse af fordringer omfattet af et virksomhedspant eller et fordringspant.

Der henvises til betænkningen side 155-156 og 216-217.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 3, nr. 1 (den foreslåede § 538 a).

### 3.5. Tinglysningsafgift

Som det fremgår af afsnit 3.2.1, foreslås det, at virksomhedspant skal tinglyses for at opnå beskyttelse mod aftaler, der i god tro indgås med pantets ejer, og mod retsforfølgning. Virksomhedspantebreve og fordringspantebreve, der alene bør kunne udformes som skadesløsbreve, bør heller ikke kunne overdrages, jf. den foreslåede regel i tinglysningslovens § 47 c, stk. 2, og § 47 d, stk. 2.

Det følger af tinglysningsafgiftslovens § 5, stk. 5, 2. pkt., at tinglysning af et kreditorskifte udløser en afgift på 1.400 kr., hvilket er en lempeligere regel end hovedreglen, hvoraf det følger, at tinglysning af en ny panteret er afgiftsbelagt med 1.400 kr. og 1,5 pct. af det pantsikrede beløb, jf. lovens § 5, stk. 1.

Da skadesløsbrevene ikke kan overdrages, vil panthaveren og pantsætteren ikke kunne benytte sig af den fordelagtige afgiftsregel i lovens § 5, stk. 5, 2. pkt. Såfremt der eksempelvis skal ske et panthaverskifte, vil det derfor medføre, at der skal stiftes og tinglyses en ny panteret, der efter lovens § 5, stk. 1, vil være afgiftsbelagt med 1.400 kr. og 1,5 pct. af det pantsikrede beløb.

Udvalget foreslår derfor, at lysning af et virksomhedspantebrev eller fordringspantebrev, der sker på vilkår om aflysning af et tilsvarende skadesløsbrev til en anden panthaver, afgiftsmæssigt bør ligestilles med, hvad der gælder ved tinglysning af kreditorskifte efter tinglysningsafgiftslovens § 5, stk. 5. Med forslaget vil virksomhedspant og fordringspant i afgiftsmæssig henseende ligestilles med tinglysning af eksisterende former for pantebreve.

Det er endvidere udvalgets opfattelse, at det bør være muligt at anvende reglen i de tilfælde, hvor et virksomhedspant eller fordringspant ikke kan omfatte nye aktiver, der erhverves, fordi skyldneren har anmeldt betalingsstandsning eller der er åbnet tvangsakkordforhandling mv., jf. afsnit 3.3.1. Forslaget vil der-