

Som det fremgår af afsnit 3.2.6, 3.2.7 og 3.3.3, foreslås det, at der bør indføres særlige regler om, at der ikke kan stilles pant til fordel for nærstående, og – for så vidt angår virksomhedspant – særlige regler om fortrinsstilling for offentligretlige udlæg for skatte- og afgiftskrav mv. og om panthaverens hæftelse for boomkostninger. Sådanne reglers praktiske gennemførelse vil nødvendiggøre, at panthaverens identitet fremgår af personbogen.

Udvalget er af den opfattelse, at ejerpantebrevet ikke uden væsentlige ændringer er velegnet til anvendelse for så vidt angår virksomhedspant og fordringspant, da den egentlige panthaver ikke fremgår af pantebrevet. Endvidere vil eventuelle nye regler om, at panthaverne ifølge et ejerpantebrev altid skal fremgå af personbogen, medføre, at den fleksibilitet, som et ejerpantebrev indebærer, fortabes.

Udvalget er derfor af den opfattelse, at en ordning med virksomhedspant og fordringspant ikke bør indebære anvendelsen af ejerpantebreve.

Ved et skadesløsbrev stilles der sikkerhed til fordel for en bestemt kreditor for de fordringer, der er angivet i skadesløsbrevet. Skadesløsbrevet kan dog også ligge til sikkerhed for, hvad pantsætter til enhver tid måtte blive skyldig.

Et skadesløsbrev er således en pantefordring på et bestemt beløb til sikkerhed for et underliggende skyldforhold, f.eks. en kassekredit i et pengeinstitut eller en løbende kredit hos en leverandør. En ny pantsætning vil som stiftelse af en ny panteret kræve tinglysning for at opnå beskyttelse mod godtroende aftaleerhververe og retsforfølgning. Et skadesløsbrev kan endvidere ikke håndpantsettes. Panthaver vil således altid fremgå af personbogen.

Udvalget er på baggrund af ovenstående af den opfattelse, at en ordning med virksomhedspant og fordringspant bør anvende skadesløsbreve, idet skadesløsbrevet har en række karakteristika, der er velegnede til at sikre de foreslåede reglers praktiske gennemførelse.

Udvalget har endvidere fundet, at anvendelsen af almindelige pantebreve ikke vil kunne give muligheder, som skadesløsbrevet ikke vil kunne tilbyde.

Udvalget foreslår derfor, at der alene kan anvendes skadesløsbreve. Som det fremgår ovenfor, kan et skadesløsbrev ikke overdrages. Af klarhedshensyn bør det dog efter udvalgets opfattelse udtrykkeligt fastsættes, at virksomhedspantebreve og fordringspantebreve ikke kan overdrages

Der henvises til betænkningen side 204-206 og 226.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 1 og 2, og § 47 d, stk. 1 og 2, i tinglysningsloven).

– *Reglen i tinglysningslovens § 42 g, stk. 2*

Tinglysningslovens § 42 g, stk. 2, indebærer, at tinglyste dokumenter udslettes, når der er forløbet 10 år efter dokumentets tinglysning, og der ikke inden udløbet af denne frist er anmeldt fornyet tinglysning. Udvalget har fundet, at der er et ordensmæssigt behov for en sådan regel om udsletning efter 10 år af pantebreve i medfør af den foreslåede ordning med virksomhedspant og fordringspant.

Det følger af § 28, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 187 af 15. marts 1994 som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 905 af 3. november 2003 om tinglysning i personbogen, at tinglysningskontoret skal give registrerede rettighedshavere, der har tinglyst en panteret-tighed efter tinglysningslovens § 47 b, stk. 2, meddelelse om sletning, senest 3 måneder inden den gennemføres. Fornyet tinglysning indebærer, at der skal betales 1.400 kr. i tinglysningsafgift.

Det er udvalgets opfattelse, at hvis der gennemføres en regel om sletning efter 10 år af pantebreve tinglyst efter det foreslåede ordning med virksomhedspant og fordringspant, bør der gælde en tilsvarende ordning om meddelelse om sletning, senest 3 måneder inden den gennemføres, for disse pantebreve.

Der henvises til betænkningen side 208.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 e, stk. 4, i tinglysningsloven).

– *Udarbejdelse af pantebrevsformular mv.*

Der stilles ikke forslag om nogen særlig adgang for justitsministeren til at fastsætte nærmere regler om grundlaget for tinglysning af pantebreve i medfør af § 47 c og § 47 d, idet de gældende hjemmelsbestemmelser i tinglysningslovens § 50 og § 50 f anses for tilstrækkelige.

I medfør heraf påtænkes der i personbogs bekendtgørelsen (jf. bekendtgørelse nr. 187 af 15. marts 1994 som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 905 af 3. november 2003 om tinglysning i personbogen) fastsat de nødvendige bestemmelser med henblik på tinglysningsens praktiske gennemførelse, og der vil blive ud-