

at værdipapirer ikke bør medtages i ordningen. Det skyldes navnlig, at der ikke er noget finansieringsmæssigt behov herfor, men også, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis panterrettigheder over værdipapirer både kan være registreret i en værdipapircentral og tinglyst i personbogen.

Der henvises til betænkningen side 91-93 og 133.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter, og værdipapirer er derfor ikke medtaget i den udtømmende opregning af aktiver, der kan omfattes af et virksomhedspant.

– *Negotiable papirer, herunder veksler og check*

Udvalget har overvejet, om negotiable papirer bør kunne omfattes af et virksomhedspant. Med negotiable papirer menes ikke alene omsætningsgældsbreve i gældslovens forstand, jf. lovens § 11, men også veksler, check og aktiebreve, der ikke er dematerialiserede efter reglerne i værdipapirhandelsloven.

Det er fælles for disse negotiable papirer, at sikringsakten ved overdragelse til sikkerhed er fysisk rådhedsberøvelse.

En eventuel fravigelse af disse særlige regler på en sådan måde, at et tinglyst virksomhedspant ville være beskyttet over for en senere godtroende ihænde-haver af omsætningspapiret, uanset at de almindelige ekstinktionsbetingelser for sådanne papirer er opfyldt, ville i givet fald medføre, at et grundlæggende formål med disse negotiable papirer, herunder den vide ekstinktionsadgang, der er fastlagt i lovgivningen, ville forspildes. Efter udvalgets opfattelse bør en ordning med virksomhedspant derfor ikke medføre en ændring af disse regler.

Hvis et virksomhedspant kunne omfatte negotiable papirer, måtte en virksomhedspanthaver uanset tinglysning af pantet derfor efter udvalgets opfattelse respektere den vide adgang til ekstinktion af tidligere rettigheder. Hvis en virksomhedspanthaver konkret skulle finde det væsentligt at have pant i disse papirer, vil man på den baggrund formentlig under alle omstændigheder foretage fysisk rådhedsberøvelse som sikringsakt.

På den baggrund er det udvalgets opfattelse, at der ikke er noget behov for, at et virksomhedspant kan omfatte negotiable papirer.

Der henvises til betænkningen side 91-93 og 134.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter, og negotiable papirer er derfor ikke medtaget i den udtømmende opregning af aktiver, der kan omfattes af et virksomhedspant.

– *Pengeindeståender mv.*

Udvalget har overvejet, om en ordning med virksomhedspant bør omfatte pengeindeståender og kontanter, og har fundet, at det ikke bør være tilfældet.

Det skyldes, at hvis pantkøberen er et pengeinstitut – hvad der formentlig meget ofte vil være tilfældet – giver reglerne i værdipapirhandelslovens kapitel 18 a om slutregning mv. en så fordelagtig retstilling for pengeinstituttet, at det må antages, at det vil anvende disse regler i stedet for reglerne om fyldestgørelse i det pantsatte. Virksomhedspant i pengeindeståender vil derfor ikke have nogen praktisk betydning i disse tilfælde.

Hvis det pengeinstitut, hvor pantsætteren har et pengeindestående, ikke er virksomhedspanthaver, må det endvidere antages, at det pågældende pengeinstitut i en lang række praktiske situationer vil kunne gennemføre modregning, før virksomhedspanthaveren tiltræder sit pant.

Der forekommer på den baggrund ikke at være noget særligt behov for, at et virksomhedspant omfatter pengeindeståender. Udvalget finder ligeledes, at panteretten ikke bør omfatte pantsætters kassebeholdning, dvs. mønter og sedler i dansk eller anden valuta.

Udvalget foreslår derfor, at pengeindeståender og kontanter ikke kan omfattes af et virksomhedspant.

Der henvises til betænkningen side 91-93 og 134.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter, og pengeindeståender og kontanter er derfor ikke medtaget i den udtømmende opregning af aktiver, der kan omfattes af et virksomhedspant.

– *Pantets surrogater og frugter*

Udvalget har endvidere overvejet, om en ordning med virksomhedspant bør omfatte pantets surrogater og frugter.

Med pantets »surrogater« menes aktiver, der tilfalder pantsætteren i stedet for det pantsatte, f.eks. en erstatningssum, hvis det pantsatte går til grunde.

Det vil normalt afhænge af pantsætningsaftalen, i hvilket omfang panteretten omfatter surrogater. Hvis virksomhedspantet kunne omfatte alle surrogater, kunne det, idet der er tale om et »flydende« pant, hvor aktiver løbende omsættes, give anledning til en række praktiske vanskeligheder at efterprøve, hvad der omfattes af panteretten. Det kan endvidere rejse en række omgælds- og afgrænsningsspørgsmål i forhold til, hvilke aktivgrupper der kan omfattes af panteretten. Hvis en ordning med virksomhedspant f.eks. undtager pengeindeståender, men omfatter udestående fordringer, vil det kunne hævdes, at pengeindeståenderne reelt er surrogater for de udestående fordringer, og der-