

om avlsdyr, eller som varelager, hvis der er tale om slagtedy.

Udvalget er imidlertid af den opfattelse, at det af klarhedshensyn udtrykkeligt bør fremgå af lovteksten, at en landbrugsejendoms besætning kan omfattes af et virksomhedspant. En sådan bestemmelse bør omfatte alle virksomhedens levende dyr, uanset om det er en landbrugsvirksomhed eller ej, og uanset om det er avlsdyr eller slagtedy.

Der henvises til betænkningen side 125-126.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, og lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 3, nr. 6).

3.2.2.8. Immaterielle aktiver

Udvalget har overvejet, om det er hensigtsmæssigt, at en ordning med virksomhedspant omfatter immaterielle aktiver, herunder goodwill.

Som det fremgår af afsnit 2.2.6, kan en række immaterielle rettigheder efter retspraksis pantsættes efter reglerne om underpant i løsøre ved tinglysning i personbogen. Det gælder således for goodwill, domænenavne og rettigheder i henhold til patentloven, varemærkeloven, designloven, brugsmodelloven, mønsterloven, ophavsretsloven og lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning (topografi).

Udvalget har ud fra hensynet til, at virksomhedspant bør sikre virksomhederne bedre muligheder end i dag for at anvende deres aktiver som grundlag for kreditgivning, fundet, at en ordning med virksomhedspant bør give virksomhederne mulighed for at pantsætte de ovenfor nævnte immaterielle aktiver samlet.

Udvalget har overvejet, om det ville give anledning til særlige problemer i forhold til adgangen til at pantsætte disse aktiver efter reglerne om underpant i individualiseret løsøre, men har ikke fundet, at det vil være tilfældet. Det må antages, at tinglysningstidspunktet vil være afgørende for prioritetsstillingen mellem flere panterettigheder.

Det er udvalgets opfattelse, at et virksomhedspant i pantsætterens immaterielle rettigheder ikke bør indebære nogen indskrænkning i pantsætterens immaterialretlige beføjelser, medmindre andet aftales. Det er endvidere udvalgets opfattelse, at en pantsætning af immaterialretlige aktiver ikke vil rejse særlige problemer i forhold til de immaterialretlige regler, da de foreslåede regler om virksomhedspant ikke vil berøre immaterialretten. Det vil således fortsat bero på en immaterialretlig vurdering, om der f.eks. består en ret til

et varemærke eller en ret til et domænenavn, der kan pantsættes.

– EF-varemærker og EF-design

Udvalget har overvejet, om EF-varemærker og EF-design bør kunne omfattes af et virksomhedspant.

For så vidt angår EF-varemærker og EF-design eksisterer der efter EU-reglerne herom en ordning, hvor efter disse rettigheder og pantsætning heraf kan registreres i et centralt EU-register.

Det ville efter udvalgets opfattelse være u hensigtsmæssigt, hvis pant i disse aktiver herudover kunne registreres i henhold til særlige danske regler, da det udtrykkeligt følger af EU-reglerne, at tinglige rettigheder over disse immaterielle aktiver skal registreres i et centralt EU-register for at opnå beskyttelse over for tredjemand i alle EU-lande. Udvalget har derfor fundet, at EF-varemærker og EF-design ikke bør omfattes af et virksomhedspant.

Udvalget foreslår derfor en regel, der går ud på, at et virksomhedspant kan omfatte goodwill, domænenavne og rettigheder i henhold til patentloven, varemærkeloven, designloven, brugsmodelloven, mønsterloven, ophavsretsloven og lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning (topografi), men ikke andre immaterielle aktiver, herunder EF-varemærker og EF-design.

Der henvises til betænkningen side 91-93, 126-127 og 132-133.

Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag, herunder at EF-varemærker og EF-design ikke bør kunne omfattes af et virksomhedspant. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 3, nr. 7).

3.2.2.9. Aktiver, der befinder sig i udlandet

Udvalget har overvejet, om en ordning med virksomhedspant bør begrænses til at omfatte aktiver i Danmark.

Det er udvalgets opfattelse, at der ikke er behov for, at panteretten begrænses til kun at omfatte aktiver i Danmark, men at den i princippet bør omfatte alle en virksomheds aktiver, uanset hvor de befinder sig.

Udvalget finder endvidere, at en begrænsning af ordningen til kun at omfatte aktiver i Danmark ville kunne give anledning til en række unødige tvister, f.eks. om, hvorvidt visse aktiver befandt sig i Danmark på det relevante tidspunkt, eller om det er udtryk for regelmæssig drift, at visse aktiver er flyttet til et varelager i udlandet eller lignende.