

mærkes det, at ændring af bestemmelser i aktionæroverenskomster i almindelighed kræver enighed blandt aftaleparterne. En generalforsamlingsbeslutning efter den nuværende aktieselskabslovgivning om fx at ophæve vedtægtsbestemte omsætningsbegrænsninger vil således i almindelighed ikke betyde, at tilsvarende bestemmelser i aktionæroverenskomster bliver ugyldige i forholdet mellem aftaleparterne. Det kan således ikke som i forhold til vedtægtsbestemte rettigheder (jf. pkt. 7.2) lægges til grund, at der ikke med lovforslaget skabes øgede muligheder for at gøre indgreb i rettigheder m.v., som er baseret på aktionæroverenskomster, hvis generalforsamlingen i overensstemmelse med § 81 d, stk. 2, vedtager en ordning om suspension i tilfælde af overtagelsestilbud.

Herefter bemærkes om aktionæroverenskomster, at den ordning, som forslaget skaber mulighed for at indføre, ikke vil kunne føre til suspension af de omhandlede rettigheder m.v., hvis de er baseret på aktionæroverenskomster, som er indgået før den 31. marts 2004, jf. forslaget til § 81 f. Allerede af den grund er der ikke anledning til at overveje spørgsmålet om ekspropriation i forhold til sådanne aktionæroverenskomster.

Derimod vil omsætningsbegrænsninger eller stemmeretsbegrænsninger i henhold til aktionæroverenskomster, som er indgået efter den 30. marts 2004 (tidspunktet for overtagelsesdirektivets vedtagelse), kunne blive suspenderet, hvis det pågældende selskabs generalforsamling efter lovens ikrafttræden træffer beslutning i medfør af forslaget til § 81 d.

I forhold til aktionæroverenskomster, der indgås efter lovens ikrafttræden, vil den suspension af de omhandlede rettigheder m.v., som lovforslaget vil skabe mulighed for, efter Økonomi- og Erhvervsministeriets opfattelse ikke kunne indebære ekspropriation efter grundlovens § 73. Det skyldes, at der i givet fald ikke vil være tale om suspension af allerede bestående rettigheder.

Med hensyn til aktionæroverenskomster, der indgås mellem den 30. marts 2004 og lovens ikrafttræden, bemærkes, at lovforslaget er udtryk for en generel regulering, der har til formål ud fra samfundsøkonomiske hensyn og betragtninger at lette strukturtilpasningen i erhvervslivet. Den foreslåede regulering tilsigter at lette tilførslen af privat, investeringsvillig kapital i børsnoterede selskaber. Den regulering, der foreslås, vil endvidere ikke føre til en almindelig ophævelse af rettigheder m.v. i form af omsætnings- eller stemmeretsbegrænsninger. Der vil således i givet fald kun være tale om, at eventuelle rettigheder m.v. i visse tilfælde suspenderes.

Der kan i øvrigt peges på, at aktionærer i de berørte selskaber på et tidligt tidspunkt har haft mulighed for at blive bekendt med, at rettigheder m.v. i henhold til aktionæroverenskomster indgået efter den 30. marts 2004 ville kunne blive suspenderet i medfør af den ordning, der blev fastlagt i overtagelsesdirektivet. Der kan således henvises til, at betydningen af den nævnte skæringsdato som en del af direktivet har været offentliggjort den 30. april 2004 i EU-Tidende. Hertil kommer, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved brev af 10. februar 2004 har informeret centrale erhvervsorganisationer om skæringsdatoen samt om, hvilke konsekvenser vedtagelsen af direktivet har for rettigheder, der er baseret på aktionæroverenskomster.

Det er bl.a. på den baggrund Økonomi- og Erhvervsministeriets opfattelse, at den mulighed, som lovforslaget skaber for suspension af rettigheder m.v., der baserer sig på aktionæroverenskomster, der er indgået mellem den 30. marts 2004 og lovens ikrafttræden, i almindelighed ikke vil kunne indebære indgreb af ekspropriativ karakter efter grundlovens § 73.

Uanset det anførte kan det dog næppe på forhånd helt udelukkes, at en suspension af rettigheder baseret på aktionæroverenskomster indgået i den omhandlede periode i særlige tilfælde vil kunne udgøre et indgreb omfattet af grundlovens § 73. I så fald vil den pågældende rettighedshaver have krav på fuld erstatning, hvis den pågældende har lidt et økonomisk tab. Kan der ikke opnås enighed herom, må spørgsmålet i givet fald indbringes for domstolene.

I den forbindelse skal det i øvrigt bemærkes, at lovforslaget i § 81 h, stk. 4, indeholder en bestemmelse om, at en aktionær er berettiget til kompensation efter § 81 h, stk. 1–3, fra tilbudsgiver, hvis den pågældende i perioden fra og med den 31. marts 2004 til lovens ikrafttræden, har indgået aktionæroverenskomster vedrørende omsætningsbegrænsninger eller stemmeretsbegrænsninger, der ikke kan gøres gældende som følge af et overtagelsestilbud. I det omfang, tilbudsgiveren yder en sådan kompensation, vil de pågældende aktionærer ikke have lidt noget økonomisk tab, og vil dermed – heller ikke, hvis der i særlige tilfælde måtte være tale om et indgreb omfattet af grundlovens § 73 – have krav på erstatning fra det offentlige.

8. Forholdet til EU-retten

8.1. Alternative markedspladser

En alternativ markedsplads er ikke et reguleret marked i EU's forstand og er derfor ikke underlagt de EF-direktiver, der gælder for regulerede markeder såsom fondsbørser og autoriserede markedspladser. Dog er