

Bilag 2

Kommentarer til bemærkninger, der er afgivet som led i Skatteministeriets høring over udkast til Forslag til lov om ændring af forskellige love (Forenkling, harmonisering og objektivisering af reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige samt mulighed for anvendelse af digitale lønsedler)**Modtagne høringssvar**

Skatteministeriet har modtaget i alt 31 høringssvar.

I bilag 1 findes en oversigt over, hvilke myndigheder og organisationer, der har afgivet høringssvar, herunder hvilke der har haft bemærkninger m.v.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politiske centrale bemærkninger og forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der - på baggrund af høringsrunden og ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget - blevet indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske ændringer i lovforslaget.

1. Lønindeholdelse - betalingsevnevurdering

Foreningen af Pantefogeder anfører, at lønindeholdelse kun bør ske efter en individuel vurdering af borgerens økonomiske forhold. Københavns Kommune anfører, at de ændringer der i lovforslaget lægges op til vedr. betalingsevnevurderingen fører til et forsimplet system, der risikerer at virke undergravende for en helhedsorienteret sagsbehandling på det sociale område.

Kommentar:

Med forslaget lægges der ikke op til, at individuelle betalingsevnevurderinger forud for lønindeholdelse skal afskaffes. Tværtimod vil det altid være muligt for borgeren, at få foretaget en individuel betalingsevnevurdering. Det er således kun i tilfælde, hvor borgeren ikke reagerer på opfordringen fra restanceinddrivelsesmyndigheden til at komme med yderligere oplysninger om sine aktuelle økonomiske- og familiemæssige forhold (budgetskema) til brug for vurderingen

af betalingsevnen, at der vil blive iværksat lønindeholdelse uden forudgående individuel betalingsevnevurdering.

Pantefogedforeningen og Københavns Kommune finder, at modtagere af kontanthjælp, førtidspension og folkepension ikke bør være fredet for lønindeholdelse i alle situationer. Man nævner som eksempel, at den person, der modtager forhøjet kontanthjælp som forsørger, men som undlader at betale til det bidragsberettigede barn, bør kunne udsættes for lønindeholdelse - i hvert fald modsvarende den løbende bidragsforpligtelse. Herudover finder man, at pension ikke skal være friholdt for lønindeholdelse i de tilfælde, hvor pensionen er suppleret af anden væsentlig indkomst.

Kommentar:

Det er forslagens udgangspunkt, at nettoindkomster på eller under niveau med kontanthjælpsniveau som hovedregel skal friholdes for lønindeholdelse i overensstemmelse med den nuværende praksis. Dermed vil bl.a. modtagere af kontanthjælp, førtidspension og folkepension som hovedregel skulle fritages for lønindeholdelse, men det er ikke hensigten helt at afskære muligheden herfor, fx hvis der forekommer særlige forhold, som giver en højere nettoindtægt. Hertil kommer muligheden for at udtage en sag til individuel vurdering.

2. Lønindeholdelse - administrative konsekvenser

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Dansk Byggeri og SALA foreslår, at lønindeholdelse via arbejdsgiveren skal erstattes, så det i stedet indgår i det almindelige skatte træk, idet man herved reducerer de administrative byrder for virksomhederne samtidig med, at konflikter mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren minimeres.