

<i>Organisation</i>	<i>Bemærkninger i høringssvar</i>	<i>Kommentar til høringssvar</i>
	<p>AE vurderer, at det er tvivlsomt, om kravet om, at den pågældende person ikke må eje 25 pct. eller mere af aktie- eller anpartskapitalen i selskabet, i praksis kan forhindre, at man ad denne vej kan finansiere gode venner eller bekendtes virksomhed.</p> <p>Det bemærkes, at afhængigt af omfanget af de øgede indbetalinger kan forslaget medføre et betragteligt provenutab for det offentlige over en årrække.</p>	<p>Sigtet med ordningen er, at pensionsopsparerer ikke må have kontrol over det selskab, som vedkommende investerer i. Afgrænsningen af, hvornår man har kontrol over et selskab sker efter et ejerkraterium, der i forslaget er defineret som mindst 25 pct.s ejerskab, jf. aktieavancebeskatningslovens § 11, stk. 2-4, der er den definition af hovedaktionærer, der sædvanligvis anvendes i skattelovgivningen. Dette indebærer, at ved opgørelsen af pensionsopsparerens ejerandel medregnes aktier og anpartar, der samtidig tilhører eller har tilhørt kontohaverens forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller eller dødsboer efter disse personer. Til ejerandelen medregnes derimod ikke aktier og anpartar, som ejes af venner og bekendte. Det ville i øvrigt blive særdeles vanskeligt at afgrænse den personkreds, hvis aktiebesiddelser i givet fald skulle medregnes. Formålet med ordningen er at sikre små og mellemstore virksomheder tilførsel af ny og kompetent kapital. Ud fra dette formål er der principielt ikke noget betænkeligt i, at pensionsopsparerer får mulighed for at tilføre selskaber ny og kompetent kapital, som pensionsopsparerer på forhånd har et vist kendskab til i kraft af personligt kendskab til aktionærer i det pågældende selskab. Dette er ikke regeringens vurdering. Der henvises i det hele herom til afsnittet om de økonomiske konsekvenser for stat, amter og kommuner i lovforslagets almindelige bemærkninger.</p>