

Retsplejerådet er opmærksom på, at fristernes længde og begyndelsestidspunkt i vidt omfang er inspireret af UNCITRAL-modelloven. Lovudkastets § 34 fraviger dog på en række punkter modelloven, herunder med hensyn til flere af fristerne, lovudkastets § 35 har ikke noget modstykke i modelloven, og til 90-dages fristen i lovudkastets § 38 svarer en 3-måneders frist i modelloven.

Retsplejerådet finder imidlertid, at der ikke desto mindre bør overvejes en mere ensartet formulering af fristreglerne.

Retsplejerådet går ud fra, at der ikke er tilsigtet nogen realitetsforskel mellem udtrykkene fremkomst og modtagelse, og det vil så være hensigtsmæssigt at anvende det samme sproglige udtryk i lovteksten i de forskellige bestemmelser.

Det bør endvidere overvejes, om udformningen af fristerne i § 34, der som nævnt er udtryk for en fravigelse af UNCITRAL-modelloven, er hensigtsmæssig. Det gælder navnlig begyndelsestidspunktet for fristen efter stk. 1, hvor den tilsvarende regel i modelloven henviser til partens modtagelse af voldgiftskendelsen (og ikke voldgiftskendelsens afsigelse) samt voldgiftsrettens adgang efter stk. 4 til at forlænge *alle* fristerne i § 34, hvor den tilsvarende regel i modelloven alene giver adgang til at forlænge fristerne for voldgiftsrettens behandling af anmodningen (og ikke fristerne for, at parterne kan fremsætte anmodninger over for voldgiftsretten, og heller ikke fristen for, at voldgiftsretten kan rette voldgiftskendelsen på eget initiativ).

Det bør desuden overvejes, om det vil være mere hensigtsmæssigt at anvende frister, som er bedre i overensstemmelse med dansk lovgivningstradition, og som desuden kalendermæssigt er nemmere at anvende i praksis, dvs. frister, der lyder på hele uger eller måneder (2 uger i stedet for 15 dage, 1 måned i stedet for 30 dage, 2 måneder i stedet for 60 dage og 3 måneder i stedet for 90 dage). UNCITRAL-modelloven indeholder ikke de nødvendige helt detaljerede regler om fristernes beregning (om begyndelsesdagen medregnes, og om fristen udskydes, hvis den udløber i en weekend eller på en helligdag eller anden officiel feriedag), og disse spørgsmål kan derfor under alle omstændigheder blive reguleret forskelligt i forskellige lande, hvis voldgiftslov bygger på modelloven. I øvrigt opererer UNCITRAL-loven som nævnt ikke med en 90-da-

ges frist, men derimod med en 3-måneders frist, og den norske voldgiftslov opererer med frister på 1, 2 og 3 måneder og de tyske regler med frister på 2 uger, 1 måned og 3 måneder.

Med hensyn til de detaljerede beregningsprincipper bemærkes, at de bør følge almindelig dansk tradition, dvs. begyndelsesdagen medregnes ikke, således at en ugefrist udløber på samme ugedag som begyndelsesdagen (fristafbrydelse på ugedagen er rettidig) og en månedsfrist udløber på samme dato som begyndelsesdatoen (fristafbrydelse på denne dato er rettidig), idet dog en månedsfrist udløber på månedens sidste dag, hvis den pågældende dato ikke findes i den pågældende måned (eksempel: en måned regnet fra den 31. januar er den 28./29. februar). Retsplejerådet har ingen bemærkninger til, om fristudløb i en weekend eller på en helligdag eller anden officiel feriedag bør (1) udskyde fristen, eller om fristen tværtimod (2) afkortes til nærmest foregående arbejdsdag, eller om (3) fristen afkortes, når der er tale om indbringelse for domstolene, hvorimod andre frister ikke berøres. Retsplejerådet finder imidlertid, at spørgsmålet bør afklares, i hvert fald i relation til frister for indbringelse for domstolene. Dette vil eventuelt kunne ske i bemærkningerne til et lovforslag.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at arbejdsgruppen ved udarbejdelsen af fristreglerne generelt har lagt afgørende vægt på at følge UNCITRAL-modellovens frister af hensyn til international retsenhed. Arbejdsgruppen har dog i lovudkastets § 38, stk. 1, valgt en frist 90 dage i stedet for UNCITRAL-modellovens frist på tre måneder, da 90 dage efter arbejdsgruppens opfattelse er klarere end tre måneder henset til, at måneder kan indeholde 28, 29, 30 og 31 dage.

Retsplejerådet bemærker hertil, at en frist på 3 måneder efter rådets opfattelse er nemmere at anvende i praksis end en frist på 90 dage, da fristens udløb kan beregnes meget nemmere, når fristen regnes i hele måneder (hvilket netop skyldes, at måneder – som påpeget af Advokatrådets arbejdsgruppe – har forskellig længde). Efter Retsplejerådets opfattelse bør der derfor i det mindste anvendes en frist på 3 måneder i overensstemmelse med UNCTRAL-modelloven.

Efter Retsplejerådets opfattelse mistes der heller ikke meget i international retsenhed ved at operere med frister på 14 dage og 1 måned i stedet for 15 dage og 30 dage. Dels anvender andre