

Retsplejerådet foreslår derfor at videreføre reglen i den gældende voldgiftslovs § 8, stk. 1, om, at afgørelser om disse spørgsmål træffes af den ret, ved hvilken sagen skulle være anlagt, hvis voldgift ikke var aftalt, eller i mangel heraf af Sø- og Handelsretten. Det bemærkes, at ved en eventuel gennemførelse af Retsplejerådets forslag til ny instansordning, jf. betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje I, bør residualkompetencen for Sø- og Handelsretten overføres til Københavns Byret, jf. herved betænkningen side 427 og 540.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at lovudkastets regler om særlig kompetence for Sø- og Handelsretten i sager om domstolenes bistand til gennemførelse af voldgiftssager er uden betydning for indførelsen af en moderne dansk voldgiftslov. Arbejdsgruppen kan derfor uden videre støtte Retsplejerådets forslag om ikke at fravige de gældende regler i retsplejeloven om domstolenes stedlige og saglige kompetence i sager om bistand til gennemførelse af en voldgiftssag samt forslaget om at bevare den gældende regel i voldgiftslovens § 8, stk. 1, om såkaldt residualkompetence.

### 3.21. Præjudiciel forelæggelse for EF-domstolen

Det er antaget i den retsvidenskabelige litteratur, at voldgiftslovens § 3 giver domstolene mulighed for at yde bistand til gennemførelse af en voldgiftssag gennem forelæggelse af relevante præjudicielle spørgsmål for EF-domstolen (jf. Juul og Thommesen, Voldgiftsret, 2003, s. 57f). Dette spørgsmål er uomtalt i Advokatrådets redegørelse, og lovudkastet indeholder ikke som den gældende voldgiftslov en generel bestemmelse om domstolenes bistand til gennemførelse af en voldgiftssag.

*Retsplejerådet* bemærker, at det kan overvejes at indsætte en udtrykkelig regel om domstolenes forelæggelse af relevante præjudicielle spørgsmål for EF-domstolen efter anmodning fra en dansk voldgiftsret. Den norske voldgiftslov indeholder en sådan regel for så vidt angår forelæggelse af præjudicielle spørgsmål for EFTA-domstolen om fortolkningen af EØS-aftalen mv.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at arbejdsgruppen har valgt ikke at foreslå regler om forelæggelse af præjudicielle spørgsmål for EF-domstolen, da domstolenes mulighed for at stille præjudicielle

spørgsmål til EF-domstolen reguleres direkte af EF-traktatens art. 234. Arbejdsgruppen har derfor vurderet, at der ikke er behov for en regel herom i lovudkastet. Arbejdsgruppen også lagt vægt på, at en sådan regel hverken findes i den svenske, tyske eller engelske voldgiftslov.

Retsplejerådet bemærker hertil, at der ikke foreligger afgørelser fra EF-domstolen om, hvorvidt EF-traktatens art. 234 skal fortolkes således, at medlemsstaternes domstole uafhængig af de enkelte medlemsstaters voldgiftslove efter anmodning fra en voldgiftsret i relevant omfang bistår voldgiftsretten gennem forelæggelse af præjudicielle spørgsmål for EF-domstolen. På det foreliggende grundlag forekommer det derfor sikrest, hvis man ønsker, at sådan bistand skal kunne ydes, at medtage en udtrykkelig regel herom i voldgiftsloven.

### 3.22. Tavshedspligt

Det er omdiskuteret, i hvilket omfang der påhviler parterne tavshedspligt i forbindelse med voldgift, hvis parterne ikke har aftalt noget herom, jf. nærmere Juul og Thommesen, Voldgiftsret, 2003, s. 208-210.

*Retsplejerådet* bemærker, at det kan overvejes at indsætte udtrykkelige (deklaratoriske) regler om tavshedspligt i forbindelse med voldgift. Den norske voldgiftslov klagør retstilstanden ved en regel om, at der ikke er tavshedspligt, medmindre parterne har aftalt det.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at der efter arbejdsgruppens opfattelse i praksis ikke er behov for lovbestemte regler om tavshedspligt i forbindelse med voldgift. Arbejdsgruppen har lagt vægt på, at hverken UNCITRAL-modellen eller den svenske, tyske eller engelske voldgiftslov indeholder regler om tavshedspligt. Arbejdsgruppen finder endvidere, at lovregler om tavshedspligt ikke er i overensstemmelse med dansk voldgiftstradition. Arbejdsgruppen kan derfor ikke støtte eventuelle forslag til regler om tavshedspligt.

Retsplejerådet er opmærksom på, at en dækkende regulering af tavshedspligt i forbindelse med voldgift vil kræve dybtgående og tidkrævende overvejelser, og rådet har ikke bemærkninger til, at man ud fra et eventuelt ønske om en hurtig gennemførelse af en ny voldgiftslov undlader at lovregulere spørgsmål om tavshedspligt i forbindelse med voldgift.