

voldgiftsrettens afgørelse om sikkerhed ifølge bemærkningerne ikke er bindende for fogedretten? Efter ordlyden af den foreslåede bestemmelse kan fogedretten utvivlsomt fastsætte en sikkerhed, når voldgiftsretten ikke har gjort det, eller forhøje sikkerhedens størrelse i forhold til voldgiftsrettens afgørelse. Men kan fogedretten også fritage for sikkerhedsstilling, hvis voldgiftsretten har truffet bestemmelse om sikkerhed, eller nedsætte sikkerhedens størrelse i forhold til voldgiftsrettens afgørelse? – Kan udenlandske voldgiftsretters afgørelser om foreløbige retsmidler fuldbyrdes i Danmark?

Selv hvis adgangen til tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler begrænses til de foreløbige retsmidler, der findes i retsplejeloven, er der en række spørgsmål, som må afklares. Hvis domstolene ingen materiel prøvelse skal foretage, når blot voldgiftsrettens foreløbige afgørelse efter sin art er et »forbud« eller en »arrest«, vil parterne ved aftale kunne hidføre en retstilstand, hvor et forbud kan nedlægges i videre omfang, end retsplejeloven giver mulighed for, og hvor overtrædelse af et sådant forbud er strafbart. Der kan argumenteres for, at parterne dermed ved aftale kan indføre et strafansvar. Hvis domstolene omvendt i større eller mindre omfang skal foretage en prøvelse af, om retsplejelovens betingelser for forbud eller arrest er opfyldt, kan det diskuteres, i hvilket omfang der overhovedet er tale om, at voldgiftsrettens afgørelse tvangsfuldbyrdes.

I princippet kan man forestille sig en mellem-løsning, hvor domstolene hverken automatisk tvangsfuldbyrder voldgiftsrettens afgørelse om et foreløbigt retsmiddel (alene med forbehold for de foreslåede ugyldighedsgrunde, jf. lovudkastets § 37), eller foretager en fuldstændig prøvelse af, om retsplejelovens betingelser for det foreløbige retsmiddel er opfyldt. Det er imidlertid vanskeligt at se både, hvordan en sådan mellem-løsning med en »vis« yderligere prøvelse (ud over de meget snævre ugyldighedsgrunde i § 37) skulle formuleres i en lovbestemmelse, og hvordan den i givet fald ville skulle administreres i praksis.

Man kan derimod sagtens forestille sig, at hvis voldgiftsretten med en udførlig begrundelse har truffet afgørelse om et foreløbigt retsmiddel, som findes i retsplejeloven, ud fra kriterier, som harmonerer med retsplejelovens betingelser for det pågældende foreløbige retsmiddel, så vil

voldgiftsrettens afgørelse have afgørende betydning for domstolenes beslutning om at iværksætte et tilsvarende foreløbigt retsmiddel. Det kan også formuleres på den måde, at prøvelsen af retsplejelovens betingelser lempes, men at der principielt er tale om, at domstolene anvender retsplejelovens regler. Spørgsmålet er imidlertid, om det er hensigtsmæssigt, at en sådan retstilstand i givet fald betegnes som en fuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelse.

Retsplejerådet bemærker, at hverken UNCITRAL-modelloven, den norske eller den svenske voldgiftslov indeholder regler om fuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler. Derimod indeholder den engelske voldgiftslov og de tyske regler bestemmelser om, at domstolene skønsmæssigt kan tillægge voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler eksigibilitet, i de tyske regler dog udtrykkeligt begrænset til tilfælde, hvor der ikke allerede er indgivet anmodning til domstolene om iværksættelse af et tilsvarende foreløbigt retsmiddel.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at arbejdsgruppens nyskabende forslag om tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler som anført i redegørelsen skal ses i lyset af den igangværende revision af UNCITRAL-modellovens bestemmelser om voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler. Arbejdsgruppen har valgt en løsning, der er begrundet i navnlig procesøkonomiske overvejelser og hensynet til voldgiftens effektivitet, jf. nærmere redegørelsen s. 180f og 208.

Henset til de endnu ikke afsluttede forhandlinger om revision af UNCITRAL-modelloven på dette område, er det imidlertid arbejdsgruppens opfattelse, at spørgsmålet om fuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler isoleret set kan afvente resultatet af forhandlingerne i UNCITRAL på dette område. Arbejdsgruppen lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at formålet med lovudkastet er at få en moderne dansk voldgiftslov, hvorfor forslaget om tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsrettens foreløbige retsmidler kan udgå af lovudkastet.

Retsplejerådet anbefaler på den baggrund, at reglen i lovudkastets § 39, stk. 5, om tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsrettens afgørelser om foreløbige retsmidler udgår. Såfremt en sådan regel skulle medtages i en ny voldgiftslov, måtte de