

bejdsgruppen finder i den forbindelse, at indsigelsen bør kunne fortabes i begge tilfælde.

Forslaget om at henlægge domstolenes prøvelse af voldgiftsrettens afgørelse om sin kompetence til Sø- og Handelsretten kommenteres i pkt. 3.20 nedenfor.

3.12. Sagkyndige udpeget af voldgiftsretten (lovudkastets § 25, stk. 3, jf. § 11, stk. 2)

Lovudkastets § 25 indeholder regler om sagkyndige udpeget af voldgiftsretten. Reglerne gælder kun for voldgift, der finder sted i Danmark, jf. lovudkastets § 1.

Efter de deklaratoriske regler i § 25, stk. 1 og 2, kan voldgiftsretten udpege en eller flere sagkyndige til at afgive erklæring om særskilte spørgsmål, som voldgiftsretten skal afgøre.

Efter reglen i § 25, stk. 3, finder lovudkastets §§ 10 og 11 anvendelse på sagkyndige udpeget af voldgiftsretten. § 10 angår habilitet og oplysningspligt, mens § 11 angår behandling af habilitetsindsigelser. Det følger af lovudkastets § 3, stk. 2, at »§ 25, stk. 3, jf. § 11, stk. 2,« ikke kan fraviges ved aftale. § 11, stk. 2, angår indbringelse af habilitetsindsigelser, der ikke er taget til følge, for domstolene. Lovudkastet må formentlig forstås på den måde, at § 25, stk. 3, jf. § 10 og § 11, stk. 1 og 3, derimod godt kan fraviges ved aftale.

Det foreslås at henlægge domstolenes behandling af indsigelser mod en sagkyndigs habilitet til Sø- og Handelsretten, jf. lovudkastets § 43.

Retsplejerådet har noteret sig, at efter lovudkastet kan habilitetskravene til voldgiftsdommere ikke kan fraviges ved aftale, hvorimod habilitetskravene til sagkyndige godt kan fraviges ved aftale. Retsplejerådet kan tiltræde, at der er sådanne forskelle mellem voldgiftsdommeres og sagkyndiges rolle, at denne forskel er hensigtsmæssig, og under hensyn til de øvrige regler for voldgiftssagens behandling giver det efter Retsplejerådets opfattelse heller ikke anledning til betænkeligheder, at habilitetskravene til sagkyndige kan fraviges ved aftale.

Forslaget om at henlægge domstolenes behandling af indsigelser mod en sagkyndigs habilitet til Sø- og Handelsretten kommenteres i pkt. 3.20 nedenfor.

3.13. Bistand til optagelse af bevis (lovudkastets § 26)

Efter lovudkastets § 26 kan voldgiftsretten eller en part med voldgiftsrettens samtykke anmode domstolene om bistand til optagelse af bevis, der sker efter retsplejelovens regler. Bestemmelsen gælder også for voldgift, der finder sted uden for Danmark, eller hvor sædet endnu ikke er fastlagt, og kan ikke fraviges ved aftale, jf. lovudkastets §§ 1 og 3.

Retsplejerådet bemærker, at bestemmelsen svarer til den gældende voldgiftslovs § 5 med den tilføjelse, at også en part med voldgiftsrettens samtykke kan anmode domstolene om bistand til optagelse af bevis.

Retsplejerådet finder, at domstolenes kompetence til at anordne bevisoptagelse efter retsplejelovens almindelige regler, herunder retsplejelovens § 341 om afskæring af bevisførelse, der skønnes at være uden betydning for sagen, vil komme klarere frem, hvis § 26, stk. 1 og 2, sammenskrives, således at ordene »efter retsplejelovens almindelige regler« tilføjes til stk. 1, mens stk. 2 udgår. Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet erklæret sig enig heri.

Retsplejerådet henleder endvidere opmærksomheden på, at bestemmelsens forhold til retsplejelovens § 343 om isoleret bevisoptagelse næppe kan anses for ganske afklaret, jf. herved diskussionen hos Juul og Thommesen, *Voldgiftsret*, 2003, side 123-127, af den tilsvarende regel i den gældende voldgiftslovs § 5. Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at arbejdsgruppen har valgt ikke at behandle dette spørgsmål, der næppe heller efter den gældende voldgiftslovs § 5 kan anses for helt afklaret.

3.14. Voldgiftskendelsens form og indhold (lovudkastets § 32, stk. 1)

Efter lovudkastets § 32, stk. 1, skal voldgiftskendelsen være skriftlig og underskrevet af voldgiftsdommerne. Bestemmelsen gælder for voldgift, der finder sted i Danmark, og kan ikke fraviges ved aftale, jf. lovudkastets §§ 1 og 3. Det fremgår ikke af ordlyden eller bemærkningerne, om kravet om skriftlighed kan opfyldes af en digital meddelelse, eller om kravet om underskrift kan opfyldes ved en digital signatur.

Retsplejerådet finder, at forslagets forhold til digitale meddelelser og digitale signaturer bør afklares i forbindelse med en gennemførelse af