

voldgiftsdommere, at der i alt er udpeget netop tre.

- iii) Man kan principielt forestille sig, at parterne ikke har bestemt antallet af voldgiftsdommere, men samtidig har fraveget reglen i stk. 2. Forslaget skal formentlig forstås på den måde, at danske domstole ikke desto mindre altid – for så vidt angår voldgift, der finder sted i Danmark, og voldgift, hvor sædet endnu ikke er fastlagt – efter anmodning fra en part skal udpege så mange voldgiftsdommere, at der i alt er udpeget netop tre.

Det foreslås at henlægge spørgsmål om udpegnings af voldgiftsdommere efter § 9, stk. 3, til Sø- og Handelsretten, jf. lovudkastets § 43.

Retsplejerådet bemærker, at reglen i § 9, stk. 1, om, at parterne bestemmer, hvordan voldgiftsdommerne udpeges, alene angår parternes indbyrdes forhold. Lovreglen er således ikke udtryk for, at parterne ved aftale kan ændre på eventuelle begrænsninger i, hvordan en bestemt person kan lade sig udpege som voldgiftsdommer. Som eksempel kan nævnes, at en dommer ikke bør fungere som partsudpeget voldgiftsdommer (dvs. udpeget af én part), jf. pkt. 6.3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 32 af 26. marts 1998 (dommeres bierhverv mv.), FT 1997-98, 2. saml., till. A, s. 854f, og lov nr. 402 af 26. juni 1998. Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet erklæret sig enig i denne forståelse af bestemmelsen.

Forslaget om at henlægge domstolenes behandling af spørgsmål om udpegnings af voldgiftsdommere til Sø- og Handelsretten kommenteres i pkt. 3.20 nedenfor.

3.9. Behandling af indsigelser mod en voldgiftsdommer (lovudkastets § 11)

Lovudkastets § 11 indeholder regler om behandling af indsigelser mod en voldgiftsdommers habilitet. Bestemmelsen kan ikke fraviges ved aftale, jf. lovudkastets § 3.

Efter § 11, stk. 1, skal indsigelse mod en voldgiftsdommers upartiskhed eller uafhængighed fremsættes inden 15 dage efter, at parten blev bekendt med udpegningen af voldgiftsdommeren eller de omstændigheder, som indsigelsen bygger på. Har parterne ikke bestemt, at indsigelsen skal behandles af en anden myndighed, afgør voldgiftsretten, om voldgiftsdommeren skal vige sædet, medmindre denne frivilligt vi-

ger sædet, eller den anden part erklærer sig enig i indsigelsen.

Såfremt en indsigelse ikke tages til følge, kan den part, som klagede, indbringe spørgsmålet for domstolene inden 30 dage efter, at parten blev bekendt med afgørelsen, jf. § 11, stk. 2. Voldgiftsretten kan fortsætte behandlingen af voldgiftssagen, selv om spørgsmålet om en voldgiftsdommers upartiskhed eller uafhængighed er indbragt for domstolene.

Indsigelse mod en voldgiftsdommers habilitet kan ikke senere påberåbes som ugyldighedsgrund eller som grundlag for at nægte anerkendelse og fuldbyrdelse af voldgiftskendelsen, jf. § 11, stk. 3.

Reglerne i § 11, stk. 1 og 3, gælder principielt kun for voldgift, der finder sted i Danmark, dvs. hvor voldgiften har sit sæde her i landet, jf. lovudkastets § 1, stk. 1 og 2.

Reglen i § 11, stk. 2, gælder også ved voldgift, hvor sædet endnu ikke er fastlagt, jf. lovudkastets § 1, stk. 4.

Ud fra sammenhængen mellem § 11, stk. 1 og 2, indebærer forslaget formentlig følgende:

Hvis voldgiften finder sted i Danmark, eller voldgiftens sæde endnu ikke er fastlagt, kan en part, der har gjort indsigelse mod en voldgiftsdommers habilitet, og hvis indsigelse er forkastet af voldgiftsretten eller anden myndighed, inden for en frist på 30 dage indbringe spørgsmålet for de danske domstole. Hvis voldgiften finder sted i Danmark, bedømmes habilitetsspørgsmålet efter lovudkastets § 10. Det fremgår ikke klart af lovudkastets ordlyd, efter hvilke regler habilitetsspørgsmålet skal bedømmes, hvis voldgiftens sæde endnu ikke er fastlagt.

Det foreslås at henlægge domstolenes behandling af indsigelser mod en voldgiftsdommers habilitet efter § 11, stk. 2, til Sø- og Handelsretten, jf. lovudkastets § 43.

Retsplejerådet bemærker, at ifølge bemærkningerne til § 11, stk. 1, kan en part ikke klage over en voldgiftsdommer, der er udpeget af parten selv, hvis parten ved udpegningen var bekendt med grundlaget for indsigelsen. Dette fremgår imidlertid ikke klart af den foreslåede ordlyd, hvor formuleringen »inden 15 dage efter, at parten blev bekendt med udpegningen af voldgiftsdommeren eller de omstændigheder, som indsigelsen bygger på« (fremhævet her) lægger op til, at det er nok at overholde 15-dages fristen i forhold til ét af de to nævnte forhold.