

danne. Rådet finder, at det vil være mere hensigtsmæssigt at formulere reglen sådan, at lovudkastets §§ 9-12 slet og ret finder anvendelse ved voldgift, hvor sædet endnu ikke er fastlagt (forudsat sagen har den nævnte tilknytning til Danmark). Efter rådets opfattelse er det nødvendigt også at henvise til § 10, som angiver standarden for den habilitetsbedømmelse, som i givet fald skal foretages i medfør af § 11.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at standarden for habilitetsbedømmelsen principielt bør ske efter *lex arbitri* (de processuelle regler for voldgiftsrettens sagsbehandling). Da der her er tale om tilfælde, hvor voldgiftens sæde endnu ikke er fastlagt (og hvor det derfor kan være tvivlsomt, hvad der skal anses for at være *lex arbitri*), kan arbejdsgruppen dog tiltræde en regel om, at spørgsmålet altid skal afgøres efter lovudkastets § 10, der bygger på UNCITRAL-modelloven og må anses for en god løsning.

Retsplejerådet finder endelig, at § 1 om lovens anvendelsesområde udtrykkeligt bør angive, at §§ 40 og 41 og § 42, jf. § 41, finder anvendelse på anerkendelse og fuldbyrdelse af udenlandske voldgiftskendelser.

3.2. Forholdet til domstolene (lovudkastets § 2)

Lovudkastets § 2 indeholder to bestemmelser. Efter stk. 1 har domstolene ingen kompetence i tvister, som skal afgøres ved voldgift ud over, hvad der følger af lovudkastet. Bestemmelsen gælder for voldgift, der finder sted i Danmark, dvs. hvor voldgiften har sit sæde her i landet, jf. lovudkastets § 1, stk. 1 og 2. Det anføres i bemærkningerne til § 2, stk. 1, at bestemmelsen er ny, men svarer til gældende ret.

Efter stk. 2 kan domstolene under en retssag, der er anlagt efter, at tvisten er indbragt for en voldgiftsret, ikke tage stilling til, om tvisten i sin helhed eller for en del hører under voldgiftsrettens kompetence. Dette gælder dog kun, indtil voldgiftsretten har truffet sin afgørelse, jf. lovudkastets § 14. Bestemmelsen i § 2, stk. 2, finder også anvendelse på voldgift, der finder sted i udlandet, og voldgift, hvor sædet endnu ikke er fastlagt, jf. lovudkastets § 1, stk. 3. Det anføres i bemærkningerne til § 2, stk. 2, at bestemmelsen svarer til voldgiftslovens § 2, stk. 1, med den ændring, at domstolenes adgang til uanset en verserende voldgiftssag at tage stilling til tvi-

sten, hvis »vægtige grunde« taler herfor, ikke videreføres. Det anføres, at denne regel ikke i nævneværdigt omfang synes at have været anvendt, og at den fører til usikkerhed om voldgiftsaftalens bindende virkning for parterne.

Retsplejerådet finder, at lovudkastets § 2, stk. 1, bør finde anvendelse på al voldgift, dvs. også på voldgift, der finder sted i udlandet, eller hvor sædet endnu ikke er fastlagt.

Retsplejerådet bemærker, at både lovudkastets § 2, stk. 2, og § 7 angår forholdet mellem voldgift og retssag ved domstolene. Rådet finder, at bestemmelserne bør sammenskrives i én bestemmelse. Rådet bemærker, at i såvel UNCITRAL-modelloven som den norske voldgiftslov er regler svarende til lovudkastets § 2, stk. 2, og § 7 samlet i én bestemmelse.

Retsplejerådet bemærker, at betydningen af henvisningen til lovudkastets § 14 i tilfælde, hvor voldgiften ikke finder sted i Danmark, kan give anledning til tvivl, da § 14 kun gælder, når voldgiften finder sted i Danmark.

Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet anført, at arbejdsgruppen kan tilslutte sig Retsplejerådets bemærkninger. Med hensyn til henvisningen til lovudkastets § 14 foreslår arbejdsgruppen, at selve henvisningen til § 14 udgår, men at reglen om, at retten skal afvente, at voldgiftsretten har truffet afgørelse, bibeholdes.

3.3. Lovens fravigelighed (lovudkastets § 3)

Retsplejerådet bemærker, at der i lovudkastets § 3, stk. 2, også bør henvises til § 34, stk. 5, jf. § 32, stk. 1 og 3. Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet erklæret sig enig heri.

3.4. Tab af indsigelser (lovudkastets § 4)

Retsplejerådet bemærker, at bestemmelsen, der ganske svarer til tilsvarende regler i bl.a. UNCITRAL-modelloven og den norske voldgiftslov, ikke udtømmende gør op med tab af indsigelser. Også lovudkastets § 11, stk. 3, § 14, stk. 4, § 38, stk. 2 og 3, og § 45, stk. 4, indeholder regler om fortabelse af indsigelser. Endvidere skal lovudkastets § 35, stk. 6, formentlig forstås på den måde, at indsigelser mod voldgiftsrettens honorarfastsættelse fortabes, hvis indsigelsen ikke indbringes for domstolene inden 30 dage efter, at voldgiftsrettens afgørelse om honoraret er kommet frem til parten. Advokatrådets arbejdsgruppe har over for Retsplejerådet