

tige eller vildledende oplysninger om antal beskæftigede, balance og omsætning.

Adgangen til at pålægge bødestraf forudsætter, at de urigtige eller vildledende oplysninger er afgivet med forsæt eller af grov uagtsomhed.

Til nr. 11

Det foreslås, at der indsættes en regel om bødestraf ved manglende eller mangelfuld opfyldelse af dokumentationspligten efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 5 og 6. Det vil sige manglende eller mangelfuld opfyldelse af pligten til at udfærdige og opbevare skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de kontrollerede transaktioner, samt manglende eller mangelfuld opfyldelse af skattemyndighedernes (told- og skatteforvaltningens) anmodning om udarbejdelse af databaseundersøgelser.

Dokumentationspligten påhviler den skattepligtige (selvangivelsespligtige), hvorfor en eventuel bødestraf for manglende eller mangelfuld opfyldelse af dokumentationspligten i givet fald vil blive pålagt den skattepligtige. Er den skattepligtige et selskab, vil bødestraffen dermed påhvile selskabet som sådan.

Adgangen til at pålægge bødestraf forudsætter, at den manglende opfyldelse af dokumentationspligten kan tillægges den skattepligtige som værende forsættligt eller groft uagtsomt.

Det er vanskeligt at opstille præcise, bindende krav til omfang og indhold af dokumentationen, i og med at transfer pricing ikke er en eksakt videnskab. Det foreslås dog, at told- og skatteforvaltningen skal fastsætte regler for indholdet af dokumentationen, og at disse regler skal godkendes af Ligningsrådet, jf. lovforslagets § 1, nr. 5. Det er således hensigten at fastsætte lidt mere faste rammer for, hvad dokumentationen skal indeholde. De regler, der fastsættes, vil skulle danne grundlag for vurderingen af, om dokumentationspligten er opfyldt, og dermed om der er grundlag for at pålægge bødestraf.

Bødestraf vil f.eks. kunne komme på tale, hvis der overhovedet ikke foreligger nogen dokumentation. Det samme gælder, hvis der godt nok foreligger noget dokumentation, men denne har en sådan karakter, at der reelt ikke foreligger en dokumentation.

Ved bedømmelsen af, om dokumentationen mangler eller er mangelfuld skal der anlægges en helheds- og proportionalitetsbetragtning. Eksempelvis bør transaktionernes betydning – indholdsmæssigt og økonomisk – indgå i vurderingen af, hvorvidt der i forhold til bødereglene foreligger manglende eller mangelfuld dokumentation.

Foreligger der sambeskatning mellem et dansk moderselskab og et eller flere udenlandske datterselskaber, kan det danske moderselskab pålægges bødestraf ved manglende opfyldelse af dokumentationspligten, dels i forhold til kontrollerede transaktioner mellem det danske moderselskab og de(t) udenlandsk datterselskab(er), dels i forhold til kontrollerede transaktioner mellem udenlandske datterselskaber, der indgår i sambeskatningen.

Bødeniveauet forestilles fastlagt ud fra følgende princip, nemlig at der ved manglende eller mangelfuld opfyldelse af dokumentationspligten skal betales en minimumsbøde svarende til to gange de sparede omkostninger ved ikke i første omgang at have udarbejdet dokumentationen eller den fulde dokumentation. Rettes der op herpå - den manglende dokumentation udarbejdes og i den fornødne kvalitet - nedsættes bøden til det halve, dvs. en gang de sparede omkostninger. Hvis der yderligere bliver tale om en forhøjelse af indkomsten, som følge af, at armslængdeprincippet ikke er opfyldt, forhøjes minimumsbøden med et beløb svarende til 10 pct. af indkomstforhøjelsen.

Den endelige etablering af bødepraksis vil ske gennem told- og skatteforvaltningens administration af bødereglene, herunder f.eks. med mulighed for at overveje, om der eventuelt bør være en minimumsgrænse for indkomstforhøjelser, der vil udløse en forhøjelse af minimumsbøden. Det skal bemærkes, at det i sidste ende vil være op til domstolene at fastlægge bødeniveauet.

*Til § 2*

Til nr. 1

Efter skattestyrelseslovens § 33 C, stk. 1, nr. 4, ydes der omkostningsgodtgørelse til udgifter til sagkyndige erklæringer og andet bevismateriale. Det foreslås, at ændre skattestyrelseslovens § 33 C, stk. 1, nr. 4, således at der ikke ydes omkostningsgodtgørelse til udarbejdelse af den dokumentation, som den skattepligtige i henhold til skattekontrollovens § 3 B er pligtig til at udarbejde.

Den dokumentation, som den skattepligtige er pligtig at udarbejde, går på det dokumentationskrav, som er gældende for det indkomstår, som klagen vedrører. I forhold til de nye regler omfatter den manglende adgang til omkostningsgodtgørelse også den situation, hvor told- og skatteforvaltningen har bedt om dokumentation i form af databaseundersøgelser, og denne dokumentation først udarbejdes i forbindelse med en klagesag.

Dermed fjernes det incitament, som den skattepligtige efter gældende lovgivning kan have til at vente